

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. „A borpiac közös szervezésére irányuló uniós jog, különösen az 1308/2013/EU rendelet<sup>(1)</sup> helyes értelmezése alapján jogszerű-e az, ha valamely tagállam olyan nemzeti intézkedést hoz, amely az eladásra szánt termék alkoholtartalmától függő minimális kiskereskedelmi árat határoz meg a bor tekintetében, és amely így eltér a borpiacot egyébként jellemző, az árak piaci viszonyok mentén való szabad alakulásától?”
2. „Az EUMSZ 36. cikk szerinti igazolással összefüggésben, ha
  - i. valamely tagállam arra a következtetésre jut, hogy az emberek egészségének védelme érdekében a fogyasztók vagy e fogyasztók adott csoportja számára célszerű növelni valamely áru – a jelen esetben az alkoholtartalmú italok – fogyasztásának költségeit; valamint
  - ii. ez a termék olyan, amelynek tekintetében a tagállam szabadon vethet ki jövedéki adót vagy egyéb adókat (beleértve az alkoholtartalmon, vagy alkoholtérfogaton vagy értéken alapuló adókat vagy vámokat, vagy ezen adójogi intézkedések kombinációját),az uniós jog értelmében megengedhető-e, és ha igen, milyen feltételek mellett az, hogy a tagállam eltekintsen a fogyasztók számára áremeléssel járó ezen adójogi módszerek alkalmazásától az Unión belüli kereskedelmet és versenyt torzító minimális kiskereskedelmi árat meghatározó jogszabályi intézkedések javára?”
3. „Amennyiben valamely tagállam bíróságát annak eldöntésére kérik fel, hogy az EUMSZ 34. cikkel összeegyeztethetetlen, kereskedelemre vonatkozó mennyiségi korlátozásnak minősülő jogszabályi intézkedés igazolható-e az EUMSZ 36. cikk alapján, az emberek egészségének védelmére hivatkozva, ez a bíróság korlátozva van-e kizárólag azon információk, bizonyítékok vagy egyéb források vizsgálatára, amelyek a jogalkotó számára a jogszabály hatályba lépésekor rendelkezésre álltak, és amelyeket akkor megvizsgált? Amennyiben nem, akkor milyen egyéb korlátozást lehet alkalmazni a nemzeti bíróság azon lehetőségeire, hogy megvizsgálja a nemzeti bíróság határozatának időpontjában elérhető, és a felek által rendelkezésre bocsátott valamennyi forrást vagy bizonyítékot?”
4. „Amennyiben valamely tagállamban a bíróságnak az uniós jog értelmezése és alkalmazása során meg kell vizsgálnia a nemzeti hatóságok azon állítását, miszerint valamely, egyébként az EUMSZ 34. cikk hatálya alá tartozó, kereskedelemre vonatkozó mennyiségi korlátozásnak minősülő intézkedés az EUMSZ 36. cikk szerinti eltérésként igazolható az emberek egészségének védelme érdekében, akkor a nemzeti bíróság milyen mértékben köteles vagy jogosult – a rendelkezésre álló információk alapján – objektív álláspont kialakítására az elérni kívánt célt megvalósító intézkedés hatékonyságáról; az Unión belüli versenyre kevésbé torzító hatással járó, legalább azonos hatású alternatív intézkedés elérhetőségéről; és az intézkedés általánosan vett arányosságáról?”
5. „Figyelembe véve az Unión belüli kereskedelemre és versenyre torzító hatással nem járó, vagy legalább kevésbé torzító hatással járó alternatív intézkedés létezését (azzal a vitával összefüggésben, hogy valamely intézkedés igazolható-e az emberek egészségének védelmével az EUMSZ 36. cikk alapján), jogszerű ok-e ennek az alternatív intézkedésnek a mellőzésére az, hogy a hivatkozott alternatív intézkedés hatásai esetleg nem pontosan azonosak az EUMSZ 34. cikk szerint kifogásolt intézkedéssel, hanem további előnyökkel járhat és tágabb körű, általános célkitűzésnek felel meg?”
6. „Annak értékelése során, hogy valamely nemzeti intézkedés az EUMSZ 34. cikk szerinti olyan mennyiségi korlátozásnak tekintendő vagy minősül, amelyet az EUMSZ 36. cikk alapján kívánnak igazolni, és különösen ezen intézkedés arányosságának vizsgálata során milyen mértékben terhelhető a bíróság azzal a feladattal, hogy értékelésében figyelembe vegye azt, hogy az intézkedés milyen módon és mértékben minősül a 34. cikkel ellentétes mennyiségi korlátozásnak?”

<sup>(1)</sup> A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 347., 671. o.).

**A Cour d'appel de Mons (Belgium) által 2014. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Les Jardins de Jouvence SCRL kontra État belge**

(C-335/14. sz. ügy)

(2014/C 339/06)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Mons

### Az alapeljárás felei

Felperes: Les Jardins de Jouvence SCRL

Alperes: État belge

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Vallon Régió Tanácsa 1997. június 5-i, a hatvan évesnél idősebb személyek számára kialakított szanatóriumokra, szálláshely-szolgáltatókra és nappali gondozó központokra vonatkozó rendelete értelmében vett szálláshely-szolgáltató (amely hasznoszerzési céllal egy vagy két személy részére kialakított különálló, önálló életvitelt biztosító szálláshelyeket kínál, amelyben felszerelt konyha, nappali, hálószoba és felszerelt fürdőszoba található, valamint hasznoszerzési céllal különböző, visszerthes jellegű fakultatív szolgáltatásokat nyújt, amelyek nem kizárólag a szálláshely-szolgáltató lakói számára elérhetők – étterem bárral, fodrászat és szépségszalón, kintoterápia terem, ergoterápiai tevékenységek, mosógéppel felszerelt mosókonyha, ambulancia és vérvétel, orvosi rendelő működtetése) olyan főként karitatív jellegű intézménynek minősül-e, amely a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 13. cikke A. része (1) bekezdésének g) pontja (jelenleg a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 132. cikke (1) bekezdésének g) pontja) értelmében vett „szociális gondozással és szociális biztonsággal szorosan összefüggő szolgáltatásokat” nyújt?
- 2) Eltérő-e a fenti kérdésre adott válasz, amennyiben a szóban forgó szálláshely-szolgáltató az érintett szolgáltatások nyújtása vonatkozásában állami támogatásokra, vagy az állami szervek részéről bármilyen egyéb formát öltő előnyre vagy pénzügyi beavatkozásra válik jogosulttá?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

<sup>(2)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.

### Az Amtsgericht Sonthofen (Németország) által 2014. július 11 -én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sebat Ince elleni büntetőeljárás

(C-366/14. sz. ügy)

(2014/C 339/07)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Sonthofen

### Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Sebat Ince

Egyéb fél: Staatsanwaltschaft Kempten

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

I. Az első vád (2012 január) és a 2012 június végéig tartó időszak tekintetében a második vád vonatkozásában:

1 a) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy a bűnüldözési hatóságok számára tilos az, hogy a sportfogadásoknak a más tagállam engedélyével rendelkező fogadásszervező számára, németországi engedély nélkül történő közvetítését szankcionálják abban az esetben, ha a közvetítéshez az is szükséges, hogy a szervező németországi engedéllyel rendelkezzen, de a nemzeti hatóságok számára az uniós joggal ellentétes jogi helyzet („sportfogadás-monopólium”) miatt tiltott az engedélynek a nem állami fogadásszervezők részére történő megadása?

1 b) Módosul-e az 1 a) pontban foglalt kérdésre adott válasz abban az esetben, ha az állami sportfogadás-monopóliumot együttesen bevezető és végrehajtó 15 szövetségi tartomány egyikében az állami hatóságok a betiltási eljárás vagy a büntetőeljárás keretében azt állítják, hogy az engedély magán fogadásszervező számára történő megadását érintő jogszabályi tilalmat az e szövetségi tartományra vonatkozó szervezési vagy közvetítési engedély iránti esetleges kérelem esetén nem alkalmazzák?