

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2014. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slovenská autobusová doprava Trnava, a.s. kontra Krajský úřad Olomouckého kraje

(C-318/14. sz. ügy)

(2014/C 351/02)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: Slovenská autobusová doprava Trnava, a.s.

Alperes: Krajský úřad Olomouckého kraje

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 52. cikkével összhangban értelmezett 49. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amely a valamely másik tagállamban székhellyel rendelkező, szervezeti egység útján a Cseh Köztársaságban letelepedett fuvarozónak előírja, hogy a Cseh Köztársaságban székhellyel rendelkező fuvarozót belföldi menetrend szerinti szolgáltatások (városi tömegközlekedés) nyújtására feljogosító engedélyek és koncessziók mellett ugyanezen tevékenység végzése érdekében különös engedélyt is szerezzen, amelynek kiállítása a közigazgatási hatóságok mérlegelési jogkörébe tartozik?
- 2) Az első kérdésre adandó válasz szempontjából lényeges-e az, hogy a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló 1370/2007/EK rendelet⁽¹⁾ szerinti, közforrásokból finanszírozott közszolgáltatási szerződés alapján, a közszolgáltatási kötelezettségek rendszere értelmében működtetett városi tömegközlekedésről van szó?
- 3) Lehet-e úgy értelmezni a valamely tagállamban nem honos fuvarozók számára a belföldi közúti személyszállítási szolgáltatás feltételeinek megállapításáról szóló, 1997. december 11-i 12/98/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ Európai Unió működéséről szóló szerződés 91. cikkével összhangban értelmezett 3. cikkének (3) bekezdését, hogy az lehetővé teszi a tagállam számára a városi tömegközlekedési szolgáltatások másik tagállamban székhellyel rendelkező fuvarozó általi nyújtásának az első kérdésben leírt módon való korlátozását?

⁽¹⁾ HL 2007., L 315., 1. o.

⁽²⁾ HL 1998., L 4., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 3. kötet, 501. o.