

- 2) Amennyiben az első kérdésre adandó válasz az, hogy a pénzügyi korrekciók közigazgatási bíróságnak minősülnek, azt kell megvizsgálni, hogy alkalmazandó-e a 2988/95/EK rendelet 2. cikke (2) bekezdésének második mondatában foglalt kevésbé szigorú szankció visszaható hatályú alkalmazásának elve?
- 3) Amennyiben az első kérdésre adandó válasz az, hogy a pénzügyi korrekciók közigazgatási bíróságnak minősülnek, abban az esetben, ha a strukturális alapokból társfinanszírozott kiadások tekintetében a pénzügyi korrekciók alkalmazására a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó jogszabályok megsértése miatt került sor, ellentétes-e a 2988/95/EK rendelet 2. cikkének – az 1083/2006/EK rendelet 98. cikke (2) bekezdése második mondatával összefüggésben értelmezett – (2) bekezdésével, ha egy tagállam olyan nemzeti rendelkezéssel szabályozott pénzügyi korrekciókat alkalmaz, amely a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó jogszabályok állítólagos megsértését követően lépett hatályba?

⁽¹⁾ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 210., 25. o.).

⁽²⁾ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom rendelet (HL L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-270/13. sz., Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) kontra Európai Bizottság, Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA) ügyben 2014. március 31-én hozott végzése ellen a Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) által 2014. június 9-én benyújtott fellebbezés

(C-281/14. P. sz. ügy)

(2014/C 292/21)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) (képviselők: M. Muscardini, G. Greco és G. Carullo ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— miután megállapította a SACBO keresetőségi jogát és a 2013. március 18-i intézkedés megtámadhatóságát, helyezze teljes egészében hatályon kívül a Törvényszék T-270/13. sz. ügyben 2014. március 31-én hozott végzését, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Bíróság alapokmánya 61. cikkének első bekezdése értelmében a per állapota lehetővé teszi, adjon helyt teljes egészében az első fokon előterjesztett, a következőképpen megfogalmazott kereseti kérelmeknek: a Törvényszék állapítsa meg a csalárd szándék és a társfinanszírozás tárgyát képező tevékenységek mesterséges felosztásának hiányát, semmisítse meg a Ten-T EA 2013. március 18-i határozatát abban a részében, amelyben az nem támogathatónak minősítette az 1., 2.1., 4., 5., 6. és 7. tevékenységre vonatkozó külső kiadásokat, ily módon csökkentve a kifizetendő társfinanszírozást, előírva 158 517,54 euró visszatérítését, minden törvényes következménnyel együtt.

— az ellenérdekű feleket kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

I. A Törvényszék azon végzése ellen irányuló fellebbezés alátámasztására, amellyel elutasította a keresetet.

I.1.– A keresetösségi jog megállapított hiányát illetően. Téves jogalkalmazás: az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdésének, az EJE 6. és 13. cikkének, az EU Alapjogi Chartája 47. cikkének, a C (2010) 4456 határozat III. 8. cikke (2) bekezdésének, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének, hiányos és/vagy ellentmondásos indokolás és megállapítások okán, az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértése és/vagy téves alkalmazása;

— a végzés hibás abban a részében, amelyben nem állapította meg, hogy a SACBO társfinanszírozó, felelős az egész befektetésért és a befektetést végrehajtó jogalany, amely azonban elszenvedi a megtámadott határozat valamennyi joghatását, akár az elvégzett befektetés visszatérítésének elmaradása, akár a visszafizetendő összegek viszonylatában, akár pedig az abban a felperes magatartása vonatkozásában felróttak tekintetében;

— az EUMSZ107. és 108. cikk megsértése, mivel a Törvényszék nem állapította meg, hogy a társfinanszírozásoknak az ENAC általi követelése az uniós jog értelmében előírt cselekmény, mivel a visszatérítés elmaradása jogellenes állami támogatásnak minősül;

— a végzés hibás abban a részében, amelyben nem állapította meg a SACBO szerepét az eljárásban, amely a megtámadott intézkedés kibocsátásához vezetett;

— a végzés hibás abban a részében, amelyben nem állapította meg a SACBO keresetösségi jogát a jóhírnevet a megtámadott intézkedés következtében ért sérelem okán;

I.2.– A közölt aktus megtámadhatóságát illetően. Téves jogalkalmazás: az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdésének megsértése és/vagy téves alkalmazása, valamint a finanszírozási határozat III.6. és III.3.9. cikkének megsértése; az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének megsértése és/vagy téves alkalmazása az indokolás ellentmondásossága miatt;

— a végzés hibás abban a részében, amelyben nem vette figyelembe, hogy az intézkedés már egyértelműen és véglegesen megállapítja a finanszírozás összegét és a visszatérítendő összegeket, ami önmagában is visszatérítési kötelezettségnek minősül;

— a végzés hibás abban a részében, amelyben nem vette figyelembe, hogy a megtámadott intézkedés a finanszírozás csökkentésére irányuló eljárást lezáró végleges aktus, amely a tényleges visszatérítés szakaszának eljárásos viszonyítva önálló és eltérő.

II. Az első fokon⁽¹⁾ hivatkozott megtámadási joglapok megismétlése a Bíróság Alapokmánya 61. cikke első bekezdésének tekintetében.

⁽¹⁾ HL L 207., 46. o.

A Tribunale di Firenze (Olaszország) által 2014. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skerdjan Celaj elleni büntetőeljárás

(C-290/14. sz. ügy)

(2014/C 292/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Firenze