

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén semmis-e a külföldi vállalkozásban való részesedésszerzés esetén az üzleti és cégtértekre alkalmazott adózási amortizációról szóló, SA.35550 (13/C) (korábbi 13/NN, korábbi 12/CP) számú állami támogatási eljárásban 2013. július 17-én hozott C(2013) 4399 végleges határozat, amely elrendeli az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében meghatározott eljárás megindítását, éppen az EUMSZ 108. cikk, illetve az EK Szerződés 93. cikke (a jelenlegi EUMSZ 108. cikk) alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ megsértése miatt?

⁽¹⁾ HL 2011., L 7., 48. o.

⁽²⁾ HL L 83., 1. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2014. június 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gmina Wrocław kontra Minister Finansów

(C-276/14. sz. ügy)

(2014/C 303/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Gmina Wrocław

Alperes: Minister Finansów

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Héaalanyának tekinthető-e a települési önkormányzat (egy lengyelországi helyi közjogi személy) valamely szervezeti egysége az Európai Unióról szóló szerződés (egységes szerkezetbe foglalt változat – HL 2012. C 326., 13. o.) 5. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (2) bekezdésére figyelemmel, ha a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikke értelmében vett hatóságként folytatott tevékenységeitől eltérő tevékenységeket folytat, jöllehet nem felel meg az önállóság (függetlenség) említett irányelv 9. cikkének (1) bekezdésében rögzített feltételének?

⁽¹⁾ HL L 347., 1. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2014. június 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PPUH STEHCEMP Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(C-277/14. sz. ügy)

(2014/C 303/21)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperesek: PPUH STEHCEMP Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EKG hatodik tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: hatodik irányelv) 2. cikkének 1. pontját, 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését, valamint 10. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az olyan ügylet esetében, amelyre a nemzeti bíróság előtt folyamatban lévő ügyben szóban forgó körülmények között kerül sor, amely ügyben sem az adóalany, sem az adóhatóságok nem képesek a termék tényleges értékesítője kilétének megállapítására, termékértékesítésről van szó?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját, 18. cikke (1) bekezdésének a) pontját, valamint 22. cikkének (3) bekezdését, hogy ezekkel ellentétesek az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek szerint – a nemzeti bíróság előtt folyamatban lévő ügyben szóban forgó körülmények között – az adóalany az előzetesen felszámított adót azért nem vonhatja le, mert a számlát olyan személy állította ki, aki nem a termék tényleges értékesítője, és nem lehet a termék tényleges értékesítőjének kilétét megállapítani, és őt az adó megfizetésére vagy arra kötelezni, hogy nevezze meg azt a személyt, aki a hatodik irányelv 21. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján erre köteles?

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2014. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Enterprise Focused Solutions SRL kontra Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia

(C-278/14. sz. ügy)

(2014/C 303/22)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Enterprise Focused Solutions SRL

Alperes: Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Lehet-e úgy értelmezni a 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 23. cikkének (8) bekezdését, hogy a közbeszerzési szerződés tárgyát képező műszaki leírásnak az ajánlatkérő szerv által valamely meghatározott védjegyre való utalással történő meghatározása során az ajánlatban foglalt egyenértékű termék leírását csak azon termékek műszaki leírásához kell viszonyítani, amelyeket még gyártanak, vagy az viszonyítható azokhoz termékekhez is, amelyek ugyan jelen vannak a piacon, gyártásuk azonban már megszűnt?

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134.; 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)