

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel az ideiglenes előadó-művészeti foglalkoztatottak esetében fenntartotta az egymást követő, határozott idejű szerződések alkalmazásából származó visszaélés megakadályozására irányuló intézkedésektől való eltéréseket – nem teljesítette az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló 1999/70/EK irányelv⁽¹⁾ mellékletének 5. szakaszából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Luxemburg – mivel az ideiglenes előadó-művészeti foglalkoztatottak esetében fenntartotta az egymást követő, határozott idejű szerződések alkalmazásából származó visszaélés megakadályozására irányuló intézkedésektől való eltéréseket – megsértette a keretmegállapodás 5. szakaszát.

A Bizottság úgy véli, hogy a munkavállalók e csoportja tekintetében a luxemburgi jog nem rendelkezik olyan objektív okról, amely lehetővé teszi az egymást követő, határozott idejű szerződések alkalmazásából származó visszaélés megakadályozását, és ez a szóban forgó keretmegállapodás melléklete 5. szakasza 1. pontja a) alpontja megsértésének minősül.

⁽¹⁾ HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2014. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pensioenfonds Metaal en Technie kontra Skatteverket

(C-252/14. sz. ügy)

(2014/C 235/15)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: Pensioenfonds Metaal en Technie

Alperes: Skatteverket

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EUMSZ 63. cikkel az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a belföldi illetőségű társaságtól származó osztalékokat forrásadó terheli, ha a részvényes valamely másik tagállamban rendelkezik illetőséggel, míg az ilyen osztalékok – belföldi illetőségű részvényesnek való kifizetés esetén – olyan, fiktív hozam alapján számított végleges átalányadó hatálya alá esnek, amelynek célja, hogy idővel megfeleljen az összes tőkejövedelemre vonatkozó rendes adónak?

2014. május 28-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-263/14. sz. ügy)

(2014/C 235/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: R. Passos, A. Caiola, M. Allik meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Tanzániai Egyesült Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről szóló megállapodás aláírásáról és megkötéséről szóló, 2014. március 10-i 2014/198/KKBP tanácsi határozatot ⁽¹⁾;
- a 2014. március 10-i 2014/198/KKBP tanácsi határozat joghatásait az újabb határozat elfogadásáig tartsa fenn,
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament úgy véli, hogy az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Tanzániai Egyesült Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről szóló megállapodás aláírásáról és megkötéséről szóló, 2014. március 10-i 2014/198/KKBP tanácsi határozat semmis, mert az nem kizárólag a kül- és biztonságpolitikára vonatkozik, amint arról az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdésének második albekezdése kifejezetten rendelkezik.

Az Európai Parlament úgy véli, hogy az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti megállapodás a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködésre, illetve a rendőrségi együttműködésre is vonatkozik, tehát olyan területeket is lefed, amelyek esetén a rendes jogalkotási eljárást kell alkalmazni.

Következésképpen e megállapodás megkötésének az anyagi jogalapja az EUSZ 37. cikk és az EUMSZ 82. cikk, illetve az EUMSZ 87. cikk kellett volna, hogy legyen, az Európai Parlament egyetértését követően az EUMSZ 218. cikk (6) bekezdésének a) pontja szerint.

Ebből az okból kifolyólag a Tanács megsértette a Szerződéseket azáltal, hogy nem a megfelelő jogalapot választotta a megállapodás megkötéséhez.

Az Európai Parlament továbbá úgy véli, hogy a Tanács megsértette az EUMSZ 218. cikk (10) bekezdést, mert nem tájékoztatta a Parlamentet teljes körűen és haladéktalanul a megállapodás tárgyalásának és megkötésének minden szakaszában.

Amennyiben a Bíróság megsemmisíti a vitatott határozatot, az Európai Parlament mindazonáltal azt javasolja, hogy újabb határozat meghozataláig az EUMSZ 264. cikk második bekezdésének megfelelően éljen a vitatott határozat joghatásainak fenntartására vonatkozó diszkrecionális jogkörével.

⁽¹⁾ HL L 108., 1. o.