

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni azt, hogy a 883/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a 987/2009 végrehajtási rendelet⁽²⁾ 14. cikke (5) bekezdése b) pontjának hatálya a „két vagy több tagállamban szokásosan munkavállalóként tevékenységet végző személyre” terjed ki, hogy az magában foglalja azon személy esetét is, aki az Unió egyik tagállamában honos egyetlen munkáltatóval fennálló szerződés alapján két másik uniós tagállamban végez munkát, jöllehet:
 - i. a második tagállam, ahol a személy dolgozni fog, még nincs meghatározva, és az A1-es nyomtatvány kiadása iránti kérelem időpontjában nem is látható előre a munka sajátos jellegének – a munkavállalók ideiglenes, rövid időszakokra szóló tevékenysége az Európai Unió különböző tagállamaiban – köszönhetően,
vagy
 - ii. az első és/vagy a második tagállamban végzendő tevékenység időtartama még nem határozható meg, vagy nem látható előre a munka sajátos jellegének – a munkavállalók ideiglenes, rövid időszakokra szóló tevékenysége az Európai Unió különböző tagállamaiban – köszönhetően?
- 2) Az előző, 1) pont szerinti kérdésekre adandó igenlő válasz esetén, értelmezhető-e úgy a 987/2009 végrehajtási rendelet 14. cikke (5) bekezdésének b) pontja, hogy a 883/2004 rendelet 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásában a „két vagy több tagállamban szokásosan munkavállalóként tevékenységet végző személy” kifejezés arra az esetre is vonatkozik, amelyben két munkavégzés között inaktív időszakok jelentkeznek, amelyekre más tagállamokban kötelezettséget vállaltak, amelynek tartamára a munkavállaló továbbra is ugyanazon munkaszerződés alapján áll foglalkoztatásban?
- 3) Az előző 1) pont szerinti kérdésekre adandó igenlő válasz esetén akadályozza-e a 883/2004 rendelet 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazását az, hogy az illetékes tagállam nem adja ki az A1-es nyomtatványt?
- 4) Megállapít-e a 987/2009 végrehajtási rendelet 16. cikkének (5) bekezdése és/vagy 20. cikkének (1) bekezdése, vagy bármely másik cikke a tagállamok terhére olyan kötelezettséget, amely szerint azok a lakóhely szerinti tagállam közbenső döntése alapján kötelesek hivatalból kibocsátani az A1-es nyomtatványt anélkül, hogy az érintett munkáltatónak az illetékes tagállamnál erre irányuló kérelmet kellene benyújtania?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 284., 1. o.)

A Helsingin hovioikeus (Finnország) által 2014. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Valev Visnapuu kontra Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Suomen valtio – Tullihallitus

(C-198/14. sz. ügy)

(2014/C 202/15)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Helsingin hovioikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Valev Visnapuu

Ellenérdekű felek a fellebbezési eljárásban: Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Suomen valtio – Tullihallitus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EUMSZ 34. cikk helyett az EUMSZ 110. cikkre tekintettel kell-e vizsgálni az italo palack-adóra vonatkozó finn szabályozás megengedhetőségét, amely szabályozás szerint italo palack-adót kell fizetni, ha a palack nem tartozik valamely visszaváltási rendszerhez? A szóban forgó visszaváltási rendszernek olyan betétdíjas rendszernek kell lennie, amelynek keretében az italo palackozója vagy importőre egyedül vagy a hulladékról szóló törvényben, illetve a megfelelő, Állandó tartományban alkalmazandó jogszabályokban előírt módon úgy gondoskodik az italo palackok újrahasználatáról vagy újrahasznosításáról, hogy a palack újrahasználatára vagy nyersanyagként való hasznosítására kerül sor.

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az EUMSZ 110. cikkre is figyelemmel összhangban áll-e az említett szabályozás a 94/62/EK irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (1) bekezdésével, 7. cikkével és 15. cikkével?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: az EUMSZ 34. cikkre is figyelemmel összhangban áll-e az említett szabályozás a 94/62/EK irányelv 1. cikkének (1) bekezdésével, 7. cikkével és 15. cikkével?
- 4) A harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén: megengedettnek tekintendő-e az EUMSZ 36. cikk alapján az italospalack-adóra vonatkozó finn szabályozás?
- 5) Valamely monopólium fennállására vonatkozó követelménynek vagy valamely monopólium működése részének tekinthető-e az a követelmény, amely szerint annak, aki az alkoholtartalmú italokat kereskedelmi célokra használja fel, az importálandó alkoholtartalmú italokkal kapcsolatos tevékenységéhez külön kiskereskedelmi engedélyre van szüksége, ha egy finn vásárló az interneten keresztül vagy egyébként csomagküldő kereskedelem útján egy más tagállamban működő eladótól alkoholtartalmú italokat vásárolt, amelyeket az eladó Finnországba szállít, és ezért az említett követelmény nem ellentétes az EUMSZ 34. cikk rendelkezéseivel, hanem az az EUMSZ 37. cikkre tekintettel értékelendő?
- 6) Az ötödik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: összeegyeztethető-e az engedélyezési követelmény a kereskedelmi jellegű állami monopóliumokra vonatkozó, EUMSZ 37. cikk szerinti feltételekkel?
- 7) Az ötödik kérdésre adandó nemleges válasz és az EUMSZ 34. cikk jelen ügybeli alkalmazandósága esetén: a 34. cikkel ellentétes mennyiségi korlátozásnak, illetve azzal azonos hatású intézkedésnek minősül-e az a finn szabályozás, amely szerint alkoholtartalmú italok külföldről az interneten keresztül vagy egyébként csomagküldő kereskedelem útján történő megrendelése esetén csak akkor engedélyezett az italok személyes fogyasztásra való behozatala, ha maga a megrendelő vagy az eladótól független harmadik személy importálta az alkoholtartalmú italokat, és amely szerint máskülönben a behozatalhoz az alkoholoról szóló törvény szerinti engedély szükséges?
- 8) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén: igazoltnak és arányosnak tekinthető-e a szabályozás az emberek egészségének és életének védelmére tekintettel?

⁽¹⁾ A csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (

A Cour administrative d'appel de Nantes (Franciaország) által 2014. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Adiamix kontra Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale

(C-202/14. sz. ügy)

(2014/C 202/16)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour administrative d'appel de Nantes

Az alapeljárás felei

Felperes: Adiamix

Alperes: Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A Bíróság határozzon arról, hogy a létező támogatási rendszernek minősítésre tekintettel érvényes-e a nehéz helyzetben lévő vállalkozások átvételét illetően a code général des impôts [az adókról szóló általános törvénykönyv] 44f. cikkének rendelkezéseivel létrehozott adómentességi rendszerről szóló, 2003. december 16-i 2004/343/EK bizottsági határozat⁽¹⁾.

⁽¹⁾ A Franciaország által a nehéz helyzetben lévő vállalkozások átvételét illetően végrehajtott támogatási programról szóló, 2003. december 16-i 2004/343/EK bizottsági határozat (HL L 108., 38. o.).