

**A Törvényszék (második tanács) T-604/11. és T-292/12. sz., Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2014. február 4-én hozott ítélete ellen a Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug által 2014. április 11-én benyújtott fellebbezés**

(C-182/14. P. sz. ügy)

(2014/C 223/03)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Fellebbező:* Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (képviselők: A. Nordemann, M.C. Maier ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM).

### **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-292/12. sz. ügyben 2014. február 4-én hozott ítéletet;
- szükség esetén utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé,
- az ellenérdekű felet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a fellebbezését egyetlen jogalapra alapítja, amely a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére vonatkozik.

A fellebbező szerint a Törvényszék konkrétan a következők miatt alkalmazta tévesen a jogot:

- 1) az átfogó értékelés keretében nem vette figyelembe, sőt nem is említette, hogy a MAGNET 4 korábbi védjegy tartalmazza a 4-es számot;
- 2) az ítélet 22. és 25. pontjában a MAGNET elemet tekintette a MAGNET 4 korábbi védjegy domináns elemének;
- 3) a 25. pontban eltérő mércét alkalmazott a MAGNET 4 és a MAGNEXT megjelölések hangzásbeli és vizuális összehasonlításánál;
- 4) a 35. pontban, az összetéveszthetőség átfogó értékelése során nem vette figyelembe a releváns tényezők – így különösen a MAGNET 4 korábbi védjegy csekély megkülönböztető képessége, a MAGNET 4 és a MAGNEXT megjelölések fogalmi hasonlóságának hiánya, és a megjelölések enyhe hangzásbeli és vizuális hasonlósága – közötti kölcsönös függést,
- 5) a 35. pontban nem adott érdemi indokolást a MAGNET 4 és a MAGNEXT megjelölések közötti összetéveszthetőség fennállására vonatkozóan.

---

**A Juzgado de Primera Instancia n° 58 de Madrid (Spanyolország) által 2014. április 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juan Pedro Ludeña Hormigos kontra Banco Santander, S.A.**

(C-188/14. sz. ügy)

(2014/C 223/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de Primera Instancia n° 58 de Madrid

### Az alapeljárás felei

Felperes: Juan Pedro Ludeña Hormigos

Alperes: Banco Santander, S.A.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a közösségi szabályozással a pénzforgalmi szolgáltatásokról szóló, 2009. november 13-i 16/09. sz. törvény 22. cikkének (1) bekezdése, amennyiben az lehetővé teszi, hogy valamely bank a szerződésben eredetileg megállapított feltételek módosításával a szolgáltatások után díjat számítson fel és/vagy megemelje azt?
- 2) A szerződés díjmentes megszüntetésének lehetősége megfelelő védelmet jelent-e a szolgáltatás igénybevevője számára?
- 3) Érvényesek-e a felek között megállapított azon szerződési feltételek, amelyek lehetővé teszik a felek számára, hogy az első kérdésben hivatkozott cikkben foglaltak szerint cselekedjenek?
- 4) Végül, és az előző kérdésekre adandó igenlő válasz esetén: az értesítésre vonatkozó két hónapos határidő összeegyeztethető-e a közösségi szabályozással?

---

### 2014. április 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Dán Királyság

(C-190/14. sz. ügy)

(2014/C 223/05)

Az eljárás nyelve: dán

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Manhaeve és U. Nielsen)

Alperes: Dán Királyság

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Dán Királyság – mivel 2009. december 22-éig nem tett közzé végleges vízgyűjtő-gazdálkodási tervet, és mivel 2010. március 22-éig arról nem küldött másolatot a Bizottságnak, mindenesetre arról nem tájékoztatta a Bizottságot – nem teljesítette a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből <sup>(1)</sup> eredő kötelezettségeit;
- a Dán Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Dánia többször elismerte – legutóbb 2013. december 18-án a Bizottság indokolással ellátott kiegészítő véleményére küldött válaszban -, hogy Dánia négy vízgyűjtő medencéjéből jelenleg egyik sem képezi vízgyűjtő-gazdálkodási terv tárgyát, és hogy nem küldte el a Bizottságnak a 2015. december 22-ével lejáró hatéves időszakra vonatkozó végleges vízgyűjtő-gazdálkodási tervet.

A Bizottság úgy véli, hogy Dánia még nem teljesítette az irányelv 13. cikkének (1), (2) és (6) bekezdését. Dánia 2013. május 8-i válasza alapján az irányelv 13. cikkének megsértése várhatóan 2014 májusáig (az előírt határidőt követően körülbelül 3,5 évig) tart. Továbbá a Bizottság véleménye szerint Dánia még nem teljesítette az irányelv 15. cikke (1) bekezdésének követelményeit, amely alapján a Bizottság tájékoztatásának a határideje 2010. március 22. volt.

---

<sup>(1)</sup> HL 2000 L 327., 1. o.; magyar nyelvű kiadása 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.