

A Tribunalul Maramureş (Románia) által 2014. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş

(C-144/14. sz. ügy)

(2014/C 212/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Maramureş

Az alapeljárás felei

Felperes: Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei

Alperes: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş

Perbe hívott fél: Direcția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Maramureş

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 273. cikkét és 287. cikkének 18. pontját, hogy az adómentességi határérték meghaladása esetén a nemzeti adóhatóság köteles az adóalanyt nyilvántartásba venni, valamint az adó megfizetésére és a kapcsolódó kötelezettségek teljesítésére kötelezni attól az időponttól kezdődően, hogy az adóalany az illetékes adóhatóságnak benyújtotta a hea megfizetése alóli mentesség határértékének meghaladását igazoló adóbevallását?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, ellentétes-e a jogbiztonság elvével az a nemzeti gyakorlat, amely alapján az adóhatóság visszamenőlegesen arra hivatkozással állapította meg az adóalany heafizetési kötelezettségét, hogy az állatorvosi szolgáltatás nem mentes a hea megfizetése alól, és az adóalany bevétele meghaladta a mentességi határértéket, abban az esetben, ha:
 - az adóhatóság nem vette hivatalból nyilvántartásba a heaalanyt, és ez utóbbit nem a mentességi határérték meghaladását igazoló adóbevallás benyújtásától kezdődően kötelezte a hea megfizetésére, hanem csak később – az adójogi törvénykönyv alkalmazása szabályainak az 1620/2009. sz. kormányrendelettel történő olyan módosítását követően, amelynek értelmében az adójogi törvénykönyv 141. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti mentesség nem alkalmazható az állatorvosi szolgáltatásokra, ahogyan az a Bíróság 122/87. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 1988. május 24-én hozott ítéletéből is következik – és a vonatkozó módosítást megelőző időszakra;
 - az adóhatóság az adóalany által benyújtott adóbevallás alapján már az adójogi törvénykönyv alkalmazása szabályainak az 1620/2009. sz. kormányrendelettel történő, fent említett módosítását megelőzően tudomást szerzett a mentességi határérték meghaladásáról;
 - az adóhatóság az 1620/2009. sz. kormányrendelet kihirdetését megelőzően saját hatáskörében – amelybe az alapeljárásban érintett jogalany is tartozik – nem hozott olyan közigazgatási-adóhatározatot, amely annak megállapítására irányult volna, hogy a hea megfizetése alóli mentesség határértékének meghaladását követően az állatorvosként működő jogalanyt heaalanyként nem vették nyilvántartásba, és hogy ebből következően ez utóbbit fizetési kötelezettség terheli;
 - az 1620/2009. sz. kormányrendelet elfogadását és hatálybalépését megelőző időszakban a Bíróság 122/87. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 1988. május 24-én hozott ítéletét román nyelven semmilyen módon nem tették közzé?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)