

- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a 2002/21 irányelvnek a 6. és 20. cikkével és az EUMSZ 288. cikkel, valamint az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikkének (3) bekezdését, hogy a nemzeti bíróság köteles mellőzni azon nemzeti jogi rendelkezések alkalmazását, amelyek a nemzeti szabályozó hatóságot minden olyan esetben konszolidációs eljárás lefolytatására kötelezik, ha az általa tett intézkedés befolyásolhatja a tagállamok közötti kereskedelmet?

⁽¹⁾ HL L 108., 2002.4.24., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.

⁽²⁾ HL L 108., 2002.4.24., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 367. o.

A Juzgado de Primera Instancia (Spanyolország) által 2014. január 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Unim Banc, S.A. kontra Diego Fernández Gabarro és társai

(C-8/14. sz. ügy)

(2014/C 102/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia

Az alapeljárás felei

Felperes: Unim Banc, S.A.

Alperes: Diego Fernández Gabarro, Pedro Penalva López és Clara López Durán

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Ley 1/2013 de Protección al Deudor Hipotecario, Reestructuración de Deuda y Alquiler Social által meghatározott egyhónapos határidőt, hogy az ellentétes a 93/13/EGK irányelv ⁽¹⁾ 6. és 7. cikkének értelmével?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2014. január 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Financiën kontra D. G. Kieback

(C-9/14. sz. ügy)

(2014/C 102/19)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Staatssecretaris van Financiën

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: D. G. Kieback

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 39. cikket, hogy az a tagállam, amelyben az adóalany munkaviszony keretében végez munkát, a jövedelemadó kivetésekor köteles figyelembe venni az adóalany személyes és családi helyzetét abban az esetben, ha i. ezen adóalany csak az adóév egy részében dolgozott e tagállamban, miközben másik tagállamban lakott, ii. az adóalany ezen időszakban teljes vagy csaknem teljes jövedelmét a munkavégzés helye szerinti államban szerezte, iii. az adóalany az adott évben később másik államban dolgozott és lakott, és iv. a teljes adóév szempontjából nem az elsőként említett munkavégzés helye szerinti államban szerezte teljes vagy csaknem teljes jövedelmét?