

- 2) Befolyásolja-e az első kérdésre adandó választ, hogy az az állam, amelyben a munkavállaló az adóévben később lakott és dolgozott, nem tagja az Európai Uniónak?

---

**A Hof van Beroep te Gent (Belgium) által 2014. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Property Development Company NV kontra Belgische Staat**

(C-16/14. sz. ügy)

(2014/C 102/20)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Beroep te Gent

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Property Development Company NV

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (6) bekezdése értelmében vett kivonás adóalapjának, különösen az említett irányelv 11. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „önköltségi ár” és/vagy az említett irányelv 11. cikke A. részének (2) bekezdése értelmében vett járulékos költségek részét képezik-e a kölcsöntőke után fizetendő kamatok, amelyeket az 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 35. cikkének (4) bekezdése értelmében csak olyan mértékben lehet beszámítani az előállítási költségekbe, amennyi az előállítás időszakában felmerült?

---

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

<sup>(2)</sup> A Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló, 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv (HL L 222., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 21. o.).

---

**A Törvényszék (első tanács) T-536/10. sz., Kessel Marketing & Vertriebs GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2013. november 8-án hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) által 2014. január 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-31/14. P. sz. ügy)

(2014/C 102/21)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Walicka ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;