



Határozatok Tára

C-409/14. sz. ügy

**Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft.
kontra
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország])

„által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) — Előzetes döntéshozatal —
Közös Vámtarifa — Kombinált Nomenklátúra — Az áruk besorolása — A Kombinált Nomenklátúra
valamely vámtarifaalszámának az értelmezése — 2008/118/EK irányelv — Jövedéki termékek
behozatala — Vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés — A Kombinált Nomenklátúra téves
vámtarifaalszámát feltüntető vámáru-nyilatkozat következményei — A jövedéki termékek szállítása
során felmerülő szabálytalanságok”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2016. szeptember 8.

1. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések — A Bíróság hatásköre — Korlátok — Az áruknak a közös vámtarifa vámtarifaszámai alá való besorolása*
(EUMSZ 267. cikk)
2. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések — A Bíróság hatásköre — Az uniós jog releváns rendelkezéseinek azonosítása — A kérdések átfogalmazása*
(EUMSZ 267. cikk)
3. *Vámunió — Közös Vámtarifa — Az áruk besorolása — Szempontok — A termék objektív jellemzői és tulajdonságai — Terjedelem — Az áru rendeltetése — Bennfoglaltság — Feltétel*
4. *Közös Vámtarifa — Vámtarifaszámok — Részben dohányhulladéknak minősíthető összetevőkből álló fogyasztási dohány — A Kombinált Nomenklátúra 2401 vámtarifaszáma alá történő besorolás — Kizártság — A Kombinált Nomenklátúra 2403 10 90 vámtarifaalszáma alá történő besorolás — Feltétel*
(A 861/2010 rendelettel módosított 2658/87 tanácsi rendelet, I. melléklet)
5. *Adórendelkezések — Jogszabályok harmonizálása — Jövedéki adók — 2008/118 irányelv — Vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés alá helyezett áru — Helytelen tarifális besorolást megjelölő átmeneti megőrzésre vonatkozó gyűjtő nyilatkozat vagy vámáru-nyilatkozat — A vámfelfüggesztési eljárásra vagy intézkedésre gyakorolt hatás hiánya — Feltételek*

(2913/92 tanácsi rendelet, 202. és 204. cikk; a 444/2002 rendelettel módosított 2454/93 bizottsági rendelet, 859. cikk; 2008/118 tanácsi irányelv, 2. cikk, b) pont és 4. cikk, 6. és 8. pont)

6. *Adórendelkezések — Jogszabályok harmonizálása — Jövedéki adók — 2008/118 irányelv — A jövedéki termék szabad forgalomba bocsátását követően, annak szállítása során megvalósult szabálytalanság — Fogalom — Vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés hatálya alá helyezett és helytelen tarifális besorolást megjelölő okirattal kísért áru — Kizártság*

(2008/118 tanácsi irányelv, 4. cikk, 6. pont és 38. cikk)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 70., 71. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 72. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 76., 78. pont)

4. A 861/2010 bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87 rendeletet úgy kell értelmezni, hogy nem tartozik az említett rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklátúra (KN) 2401 vámtarifaszáma alá az olyan áru, amely a dohányhulladék jelenléte ellenére fogyasztási dohányból áll, mivel a dohányhulladék nem zárja ki a szóban forgó termék e rendeltetését. Az ilyen áru azonban tartozhat a KN 2403 vámtarifaszáma, konkrétabban pedig e nomenklátúra 2403 10 90 vámtarifaalszáma alá, amennyiben azt ömlesztve és tömörítve, nettó 30 kilogramm tömegű, műanyaggal bélelt kartonokba csomagolják.

Ugyanis a KN értelmezésére vonatkozó általános szabályok 3. pontjának b) alpontjában kimondott szabály alapján e termék tarifális besorolása érdekében meg kell állapítani, hogy az alkotó elemek közül melyik adja a termék lényeges jellemzőjét, amelyet annak megvizsgálásával lehet meghatározni, hogy a termék az egyik vagy másik összetevője nélkül is megtartja-e a jellemző tulajdonságait. Márpedig, mivel a dohányhulladék jelenléte nem zárja ki azt, hogy a termék egészében véve fogyasztási dohánynak minősüljön, e termék nem tartozhat a KN 2401 vámtarifaszáma alá. Közelebbről az a meghatározó kritérium, amely lehetővé teszi a terméknek a KN 2401 vámtarifaszáma helyett a KN 2403 vámtarifaszáma történő besorolását, azon a kérdésen alapul, hogy a leveleket olyan mértékű feldolgozásnak vetették-e alá, mint azt a feldolgozott dohányt, amely további ipari kezelés nélkül fogyasztásra kész.

Ilyen körülmények között, mivel az áru fogyasztási dohányból áll, amely ezenfelül műanyaggal bélelt kartonokban ömlesztve, tömörítve található, és egy karton nettó tömege 30 kg, az a KN 2403 10 90 vámtarifaalszáma alá tartozik.

(vö. 84., 86., 90., 91., 93. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

5. A vámfelfüggesztési eljárásnak vagy intézkedésnek a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12 irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/118 irányelv 4. cikkének 6. pontja szerinti fogalmát úgy kell értelmezni, hogy egy adott áru vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés alá helyezése nem kérdőjelezhető meg, amennyiben a Közös Vámtarifa azon árucsoportját, amely alá ezen áru tartozik, helyesen tüntették fel az azt kísérő dokumentumokon, azonban az egyedi vámtarifaalszám azokon tévesen szerepel. Ebben az esetben a 2008/118 irányelv 2. cikkének b) pontját és 4. cikkének 8. pontját úgy kell értelmezni, hogy nem került sor az említett áru behozatalára, és hogy az nem jövedékiadó-köteles.

Ugyanis, amennyiben az áruknek a Vámkódex 40. cikkében előírt vám elé állítását átmeneti megőrzésre vonatkozó olyan gyűjtő vámáru-nyilatkozat benyújtása kíséri, amely tartalmazza az áru azonosításához szükséges adatokat annak típusát, mennyiségét és csomagolását illetően, és csak a vámtarifaalszám téves, ezen árut nem lehet olyannak tekinteni, mint amelyet a Vámkódex 202. cikke értelmében véve jogellenesen juttattak be az Unió vámterületére.

Mindazonáltal, ami a vámtartozás esetleges keletkezését illeti, tekintettel arra, hogy a helyes információ szolgáltatásának a nyilatkozattevőre háruló kötelezettsége a helyes vámtarifaalszámnak az áru tarifális besorolása során történő meghatározására is kiterjed, nem kizárt, hogy a Vámkódex 204. cikke alapján vámtartozás keletkezhet. Mindazonáltal a 2454/93 végrehajtási rendelet 859. cikke lehetővé teszi, hogy ne tekintsék az árutovábbítási eljárás lefolytatására nézve jelentős hatásúnak az említett eljárás alkalmazásából adódó kötelezettségek valamelyikének elmulasztását, amennyiben az e cikk 2. pontjában felsorolt három feltétel, és az említett cikk első albekezdésében felsorolt három feltétel teljesül. A nemzeti bíróság feladata annak ellenőrzése, hogy e feltételek mindegyike teljesül-e.

(vö. 106–108., 111., 112., 116., 117., 120. pont és a rendelkező rész 2. pontja)

6. A szabálytalanságnak a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12 irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/118 irányelv 38. cikke értelmében vett fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az nem foglalja magában a vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés alá helyezett, helytelen tarifális besorolást feltüntető dokumentummal kísért árut.

A 2008/118 irányelv 38. cikke (4) bekezdésének ezen irányelv 33. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett feltételei nem teljesülnek az olyan helyzetben, amelyben egyrészt az árut nem bocsátották szabad forgalomba valamely tagállamban, mivel azt a 2008/118 irányelv 4. cikkének 6. pontja értelmében vett „vámfelfüggesztési eljárás vagy intézkedés” alá helyezték, másrészt pedig azokat valamely másik tagállamban nem kereskedelmi célból, az e tagállamban történő leszállítás vagy felhasználás érdekében tárolták, hanem valamely harmadik államba történő újrakivitelre szánták.

(vö. 126–128. pont és a rendelkező rész 3. pontja)