



Határozatok Tára

C-345/14. sz. ügy

**SIA «Maxima Latvija»
kontra
Konkurences padome**

(az Augstākā tiesa [Lettország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verseny — Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése — Hasonló nemzeti jogszabály alkalmazása — A Bíróság hatásköre — A »versenykorlátozó célú megállapodás« fogalma — Üzlethelyiség-bérleti szerződések — Bevásárlóközpontok — A referenciabérlő joga ahhoz, hogy az üzlethelyiségeknek a bérbeadó által harmadik személyek részére történő bérbeadása ellen tiltakozzon”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2015. november 26.

1. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések — A Bíróság hatásköre — A nemzeti jog által alkalmazhatónak tett uniós jogi rendelkezésnek a belső vonatkozású helyzetre való alkalmazása okán kért értelmezése — Ezen értelmezésre vonatkozó hatáskör*

(EUMSZ 267. cikk)

2. *Kartellek — Versenytorzítás — Értékelési szempontok — A cél és a hatás általi jogsértések megkülönböztetése — Cél általi jogsértés — Elegendő károssági fok — Megfelelő megállapítás*

(EUMSZ 101. cikk, (1) bekezdés)

3. *Kartellek — Versenytorzítás — Értékelési szempontok — Versenyellenes cél — Üzlethelyiség-bérleti szerződések — A bérlő ahhoz való joga, hogy az üzlethelyiségeknek a bérbeadó által harmadik személyek részére történő bérbeadása ellen tiltakozzon — Megengedhetőség*

(EUMSZ 101. cikk, (1) bekezdés)

4. *Kartellek — Versenytorzítás — Értékelési szempontok — Üzlethelyiség-bérleti szerződések — A bérlő ahhoz való joga, hogy az üzlethelyiségeknek a bérbeadó által harmadik személyek részére történő bérbeadása ellen tiltakozzon — A gazdasági és jogi háttér, valamint a piac esetleges részekre töredezése alapján történő értékelés*

(EUMSZ 101. cikk, (1) bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 12. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(16–20. pont)

3. Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy önmagában az a körülmény, hogy egy bevásárlóközpontban található szupermarket bérletére vonatkozó üzlethelyiség-bérleti szerződés olyan kikötést tartalmaz, amely a bérlőt feljogosítja arra, hogy az e bevásárlóközpontban található kereskedelmi helyiségeknek a bérbeadó által más bérlők számára történő bérbeadása ellen tiltakozzon, nem jelenti azt, hogy e szerződés célja a verseny e rendelkezés értelmében vett korlátozása.

(vö. 24. pont, a rendelkező rész 1. pontja)

4. Az uniós versenyjogban az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett, a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító hatású megállapodásnak tekinthetők az olyan üzlethelyiség-bérleti szerződések, amelyek egy bevásárlóközpontban található szupermarket bérletére vonatkoznak, és olyan kikötést tartalmaznak, amely a bérlőt feljogosítja arra, hogy az e bevásárlóközpontban található üzlethelyiségeknek a bérbeadó által más bérlők számára történő bérbeadása ellen tiltakozzon, és amely szerződésekről azok gazdasági és jogi hátterének, valamint az érintett referenciapiac sajátosságainak részletes elemzése alapján bebizonyosodik, hogy jelentős mértékben hozzájárulnak e piac esetleges részekre töredezéséhez. Az, hogy az egyes szerződések milyen mértékben járulnak hozzá e részekre töredezéshez, különösen a szerződő feleknek az érintett piacon betöltött helyzetétől és a szerződések időtartamától függ.

(vö. 31. pont, a rendelkező rész 2. pontja)