



Határozatok Tára

C-127/14. sz. ügy

**Andrejs Surmačs
kontra
Finanšu un kapitāla tirgus komisija**

(az Augstākā Tiesa [Lettország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal — 94/19/EK irányelv — Az I. melléklet 7. pontja — Betétbiztosítási rendszer — Bizonyos betéteseknek a betétbiztosítási rendszerből való kizárása — »Vezető« kizárása”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (második tanács), 2015. szeptember 2.

1. *Letelepedés szabadsága — Szolgáltatásnyújtás szabadsága — Hitelintézetek — Betétbiztosítási rendszerek — 94/19 irányelv — A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos betéteseket vagy betéteket kizárjanak a biztosításból — Feltételek — Az I. mellékletben felsorolt kizárásokat tartalmazó lista kimerítő jellege — A tagállamok azon lehetősége, hogy a betétesek vagy betétek más kategóriáit is kizárják — Hiány*

(A 2009/14 irányelvvel módosított 94/19 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 3. cikk, és I. melléklet, 7. pont)

2. *Európai uniós jog — Értelmezés — Módszerek — Nyelvtani, rendszertani és teleologikus értelmezés*

3. *Letelepedés szabadsága — Szolgáltatásnyújtás szabadsága — Hitelintézetek — Betétbiztosítási rendszerek — 94/19 irányelv — A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos betéteseket vagy betéteket kizárjanak a biztosításból — A hitelintézetek vezetőinek kizárása — A vezető fogalma — Értékelési szempontok*

(A 2009/14 irányelvvel módosított 94/19 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 3. cikk, és I. melléklet, 7. pont)

1. A 2009/14 irányelvvel módosított, a betétbiztosítási rendszerekről szóló 94/19 irányelv I. mellékletének 7. pontja alapján kizárt betétek e pontban szereplő felsorolása kimerítő oly módon, hogy a tagállamok nemzeti jogukban nem határozhatják meg – a betétbiztosításból való kizárásuk céljából – a betétesek olyan más kategóriáit, akik a betöltött tisztségek szempontjából nem tartoznak az e pontban felsorolt fogalmak alá.

E tekintetben a 94/19 irányelv I. mellékletének 7. pontjában a biztosítás köréből kizárt betétek vagy betétesek meghatározása céljából szereplő kategóriákat funkcionális szempontból kell meghatározni. Következésképpen a betétbiztosításból való kizárás azon személyek tekintetében alkalmazható, akik olyan feladatokat látnak el, amelyek a nemzeti jogban vagy a kereskedelmi gyakorlatban az e melléklet említett pontjában szereplő fogalmak körébe esnek, függetlenül az ily módon ellátott feladatok

megnevezésétől, aminek a vizsgálata a nemzeti bíróság feladata. Mivel továbbá a 94/19 irányelv I. mellékletében szereplő kategóriák kivételt jelentenek az említett irányelv 3. cikkében foglalt főszabály alól, azokat szigorúan kell értelmezni.

(vö. 24–26. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

2. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 28. pont)

3. A 2009/14 irányelvvel módosított, a betétbiztosítási rendszerekről szóló 94/19 irányelv I. mellékletének 7. pontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállamok mint vezetőket kizárhatják az ezen irányelv által szabályozott biztosítás köréből azokat a személyeket, akik a hitelintézetnél ellátott tisztségükre tekintettel – a tisztség megnevezésétől függetlenül – olyan szintű tájékozottsággal és hozzáértéssel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra a valós pénzügyi helyzet és a hitelintézet tevékenységeihez kapcsolódó kockázatok megítélését.

Ugyanis a 94/19 irányelv I. mellékletének fent említett pontjában felsorolt betétesek fakultatív kizárása azon a feltevésen alapul, hogy e személyek főszabály szerint olyan szintű hozzáértéssel és információkkal rendelkeznek azon hitelintézet tekintetében, amelyre betéteiket bízzák, amilyennel a betétesek többsége nem rendelkezik. A nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az adott ügyben az érdekelt rendelkezett-e ezen információkkal és hozzáértéssel, és hogy olyan helyzetben volt-e, amely lehetővé teszi számára a valós pénzügyi helyzet és a hitelintézet tevékenységeihez kapcsolódó kockázatok megítélését. E célból a nemzeti bíróságnak figyelembe kell vennie az ügy valamennyi releváns körülményét, és különösen az érdekelt által betöltött munkakör leírását és az általa ténylegesen gyakorolt tevékenységeket, valamint az utóbbi és a bank igazgatótanácsa között fennálló jogi és ténybeli kapcsolatokat. Ebben az összefüggésben az a kérdés, hogy az érdekelt a bank valamennyi tevékenységéért vagy annak csak egy meghatározott tevékenységi köréért volt felelős, csak a fenti vizsgálat során figyelembe veendő egyik körülménynek tekintendő.

(vö. 33., 37., 38. pont és a rendelkező rész 2. pontja)