

**A Bíróság (tizedik tanács) 2015. július 16-i végzése (Tribunal Supremo de Justiça [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – P kontra M**

(C-507/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Az ésszerű kétség hiánya — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 2201/2003/EK rendelet — 16. cikk (1) bekezdés a) pont — A bírósághoz fordulás időpontjának meghatározása — Az eljárás felfüggesztése iránti kérelem — Hatás hiánya”)*

(2015/C 320/16)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo de Justiça

**Az alapeljárás felei**

Felperes: P

Alperes: M

**Rendelkező rész**

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet úgy kell értelmezni, hogy azt a bíróságot kell az adott időpontban eljáró bíróságnak tekinteni, amelyhez a kereseti kérelmet vagy az azzal egyenértékű okiratot abban az időpontban benyújtották, még akkor is, ha időközben az eljárást az az javasló felperes kezdeményezésére felfüggesztették, anélkül, hogy arról az alperest értesítették volna, vagy arról tudomása lett volna, illetve bármiképp beavatkozott volna, jóllehet a felperes ezt követően nem mulasztotta el megtenni a számára a célból kötelező intézkedéseket, hogy az aktust közöljék az alperessel, illetve értesítsék arról.

<sup>(1)</sup> HL C 65., 2015.2.23.

**A Bíróság (első tanács) 2015. július 16-i végzése (Audiencia Provincial de Castellón [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García kontra Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA**

(C-539/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — 93/13/EGK irányelv — 7. cikk — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 7. és 47. cikk — Fogyasztókkal kötött szerződések — Jelzálogkölcson-szerződés — Tisztességtelen feltételek — Jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárás — Jogorvoslati jog)*

(2015/C 320/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Audiencia Provincial de Castellón

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Alperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

**Rendelkező rész**

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv Charta 7. cikkével és 47. cikkével összefüggésben értelmezett 7. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló azon nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében a fogyasztó – jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárás alá vont adósként – kizárólag akkor nyújthat be fellebbezést a végrehajtás ellen emelt kifogást elutasító határozattal szemben, ha az elsőfokú bíróság nem adott helyt a végrehajtási jogcím alapját képező szerződési feltétel tisztességtelen jellegére alapított kifogásnak, noha az eladók, illetve szolgáltatók ezzel szemben az eljárást megszüntetését elrendelő bármely határozattal szemben fellebbezést nyújthatnak be, függetlenül attól, hogy a határozat milyen kifogáson alapul.

<sup>(1)</sup> HL C 26., 2015.1.26.

---

**A Bíróság 2015. június 4-i végzése – Mirelta Ingatlanhasznosító kft kontra Európai Bizottság, európai ombudsman**

(C-576/14. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — Megsemmisítés iránti kereset — Kötelezettségzegés megállapítása iránti eljárás megindításának a Bizottság általi megtagadása — Elfogadhatatlanság és a Törvényszék hatáskörének hiánya — Részben nyilvánvalóan megalapozatlan és részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)*

(2015/C 320/18)

Az eljárás nyelve: magyar

**Felek**

Fellebbező: Mirelta Ingatlanhasznosító kft (képviselő: Pap K. ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, európai ombudsman

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Mirelta Ingatlanhasznosító kft maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 73., 2015.3.2..