

## Az alapeljárás felei

Felperes: Tamoil Italia SpA

Alperes: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Az eljárásban részt vesznek: Provincia di Venezia, Comune di Venezia, Regione Veneto

## Rendelkező rész

A környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló, 2004. április 21-i 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amely abban az esetben, ha lehetetlen a valamely földterület szennyezéséért felelős személy azonosítása, vagy annak elérése, hogy e személy végrehajtsa a felszámolási intézkedéseket, nem teszi lehetővé az illetékes hatóság számára azt, hogy a megelőző és felszámolási intézkedések végrehajtására e földterületnek a szennyezésért nem felelős tulajdonosát kötelezze, és e tulajdonos kizárólag arra köteles, hogy az illetékes hatóság által végrehajtott beavatkozások költségeit a területnek az ezen beavatkozások végrehajtását követően meghatározott piaci értékének erejéig megtérítse.

<sup>(1)</sup> HL C 194., 2014.6.24.

---

### A Bíróság (hetedik tanács) 2015. szeptember 30-i végzése (a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Balogh Jácint Gábor kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(C-424/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Héa — 2006/112/EK irányelv — 213. és 214. cikk — Tevékenység megkezdésére vonatkozó bejelentés hiánya — A kisvállalkozásokat megillető mentesség — Szankció)

(2016/C 038/17)

Az eljárás nyelve: magyar

## A kérdést előterjesztő bíróság

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

## Az alapeljárás felei

Felperes: Balogh Jácint Gábor

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

## Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 213. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely abban az esetben is előírja az adóalanyokkal szemben valamely gazdasági tevékenység megkezdésének bejelentését, ha az e tevékenységből származó bevétel nem lépi túl a kisvállalkozások tekintetében előírt mentesség felső határát, és az adóalany nem kíván adóköteles tevékenységet folytatni.
- 2) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan közigazgatási bíróság, amely abban az esetben is szankcionálja az adóalanyokat valamely gazdasági tevékenység megkezdésére vonatkozó kötelezettségük elmulasztása miatt, ha az e tevékenységből származó bevétel nem lépi túl a kisvállalkozások tekintetében előírt mentesség felső határát. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az alapügyben az alkalmazott szankció összeegyeztethető-e az arányosság elvével.

<sup>(1)</sup> HL C 439., 2014.12.8.