

- 2) Az, hogy az értékesítési láncban belül az adóalany előzetes beszállítói nem működtek együtt az adóhatósággal, valamint az érintett áruk átrakódásának hiánya önmagában nem képez olyan objektív körülményt, amely elegendő annak megállapításához, hogy ez az adóalany tudta, vagy neki tudnia kellett volna, hogy a hozzáadottértékadó-levonási jogának megalapozására felhozott ügylettel adócsalásban vesz részt. E két körülmény azonban olyan objektív tényező, amelyet figyelembe lehet venni a tényállás valamennyi elemének és körülményének átfogó értékelése során annak megállapítása érdekében, hogy az adóalany tudta-e, vagy neki tudnia kellett volna-e, hogy a levonási jogának megalapozására felhozott ügylettel adócsalásban vesz részt.

(¹) HL C 175., 2014.6.10.

A Bíróság (hetedik tanács) 2015. június 11-i végzése – Faci SpA kontra Európai Bizottság

(C-291/14. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzata — 181. cikk — Verseny — Kartellek — Az ónszabályozók, valamint az epoxidált szójaolaj és az észterek európai piaca — Bírságok — Jogsértés súlya — Hatékony bírói jogvédelem elve — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2015/C 320/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Faci SpA (képviselők: S. Piccardo avvocato, S. Crosby solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher és F. Ronkes Agerbeek meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Faci SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 303., 2014.9.8.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. május 21-i végzése (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Slovenská autobusová doprava Trnava a.s. kontra Krajský úrad Olomouckého kraje

(C-318/14. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 52. cikk — Letelepedés szabadsága — 1370/2007/EK rendelet — Vasúti és közúti tömegközlekedés — Buszközlekedés a városi tömegközlekedési útvonalakon — Más tagállamban székhellyel rendelkező és tevékenységét fióktelep útján folytató fuvarozó — Külön engedély beszerzésének követelménye — A hatáskörrel rendelkező hatóság diszkrecionális jogköre — Közszolgáltatási szerződés)

(2015/C 320/11)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Alperes: Krajský úrad Olomouckého kraje

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely kizárólag az e tagállamban főköteleppel rendelkező külföldi fuvarozók számára előírja, hogy a városi közúti tömegközlekedési tevékenység egyedül e tagállam területén való folytatásához külön engedélyt szerezzenek, amelynek kiállítását a hatáskörrel rendelkező hatóságok diszkrecionális jogkörébe tartozik.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. május 7-i végzése – Adler Modemärkte AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Blufin SPA

(C-343/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet^o — 8. cikk (1) bekezdés b) pont — A MARINE BLEU szóvédjegy bejelentése — A BLUMARINE szóvédjegy jogosultjának felszólalása — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség — Fogalmi összehasonlítás)

(2015/C 320/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Adler Modemärkte AG (képviselő: J.-C. Plate, Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Walicka, meghatalmazott), Blufin (képviselők: F. Caricato és F. Cicogna, avvocati)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Adler Modemärkte AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.