

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott), Nannerl GmbH & Co. KG (képviselő: A. Thünken Rechtsanwalt)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A The Sunrider Corporation-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 212., 2014.07.07.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. július 15-i végzése (az Administrativen sad – Varna [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Koela-N” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(C-159/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatalra utalás — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Adózás — Héa — 2006/112/EK irányelv — Az adósemlegesség elve — Az előzetesen megfizetett héa levonása — A „termékértékesítés” fogalma — A termékértékesítés fennállására vonatkozó feltétel — A fuvarozó által végzett, közvetlenül az értékesítőtől egy harmadik személy részére történő termékszállítás — A termékek közvetlen értékesítő általi tényleges birtoklására vonatkozó bizonyíték hiánya — Az értékesítők adóhatóságokkal való együttműködésének hiánya — Az áruk átrakodásának hiánya — Az adócsalás gyanúját alátámasztó körülmények)

(2015/C 320/09)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad – Varna

Az alapeljárás felei

Felperes: „Koela-N” EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 14. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam adóhatósága úgy ítéli meg, hogy nem történt termékértékesítés, ami végeredményben akadályát képezi annak, hogy a vevő levonhassa az e beszerzést terhelő hozzáadottérték-adót, azon okból, hogy e vevő az általa beszerzett árut nem vette át, hanem közvetlenül azon harmadik személy részére adta fel, amelynek ezen árut továbbértékesítette, vagy azon okból, hogy e vevő közvetlen beszállítója nem vette át az általa beszerzett árut, hanem azt közvetlenül neki adta fel.

- 2) Az, hogy az értékesítési láncban belül az adóalany előzetes beszállítói nem működtek együtt az adóhatósággal, valamint az érintett áruk átrakódásának hiánya önmagában nem képez olyan objektív körülményt, amely elegendő annak megállapításához, hogy ez az adóalany tudta, vagy neki tudnia kellett volna, hogy a hozzáadottértékadó-levonási jogának megalapozására felhozott ügylettel adócsalásban vesz részt. E két körülmény azonban olyan objektív tényező, amelyet figyelembe lehet venni a tényállás valamennyi elemének és körülményének átfogó értékelése során annak megállapítása érdekében, hogy az adóalany tudta-e, vagy neki tudnia kellett volna-e, hogy a levonási jogának megalapozására felhozott ügylettel adócsalásban vesz részt.

(¹) HL C 175., 2014.6.10.

A Bíróság (hetedik tanács) 2015. június 11-i végzése – Faci SpA kontra Európai Bizottság

(C-291/14. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzata — 181. cikk — Verseny — Kartellek — Az ónszabályozók, valamint az epoxidált szójaolaj és az észterek európai piaca — Bíróságok — Jogsértés súlya — Hatékony bírói jogvédelem elve — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2015/C 320/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Faci SpA (képviselők: S. Piccardo avvocato, S. Crosby solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher és F. Ronkes Agerbeek meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Faci SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 303., 2014.9.8.

A Bíróság (tizedik tanács) 2015. május 21-i végzése (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Slovenská autobusová doprava Trnava a.s. kontra Krajský úrad Olomouckého kraje

(C-318/14. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 52. cikk — Letelepedés szabadsága — 1370/2007/EK rendelet — Vasúti és közúti tömegközlekedés — Buszközlekedés a városi tömegközlekedési útvonalakon — Más tagállamban székhellyel rendelkező és tevékenységét fióktelep útján folytató fuvarozó — Külön engedély beszerzésének követelménye — A hatáskörrel rendelkező hatóság diszkrecionális jogköre — Közszolgáltatási szerződés)

(2015/C 320/11)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud