

- 3) A 2010/13 irányelv 23. cikkének (1) bekezdését, abban az esetben, ha valamely tagállam nem élt azzal a lehetőséggel, hogy az e cikkben foglaltnál szigorúbb szabályt írjon elő, akként kell értelmezni, hogy azzal nemcsak hogy nem ellentétes az, hogy a televíziós reklámblokkok egyes bejátszásai közé vagy az e reklámblokk és az azt követő televíziós műsorszám közé illesztett „fekete másodpercek” beszámítsák az egész órától egész óráig tartó időtartamon belül legfeljebb 20 %-ot kitevő, e cikk által meghatározott reklámidőbe, de e bekezdés elő is írja ezt a beszámítást.

(<sup>1</sup>) HL C 292., 2014.9.1.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2016. február 17-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Air Baltic Corporation AS kontra Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba**

(C-429/14. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal — Légi szállítás — Montreali Egyezmény — 19., 22. és 29. cikk — A légi fuvarozó felelőssége a nemzetközi személyszállításban bekövetkezett késedelem esetén — Az utasok munkáltatója által kötött szállítási szerződés — Késedelemből eredő kár — Munkáltatót ért kár)*

(2016/C 145/09)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Air Baltic Corporation AS

Alperes: Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba

**Rendelkező rész**

A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, Montrealban 1999. május 28-án kötött és az Európai Közösség nevében a 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezményt, és különösen annak 19., 22. és 29. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a légi fuvarozó, amely az általa szállított személyeknek mint utasoknak az alapeljárásban szereplőhöz hasonló munkáltatójával nemzetközi személyszállítási szerződést kötött, felelősséggel tartozik e munkáltatóval szemben a munkáltató alkalmazottait az említett szerződés alapján szállító járatok késedelmé miatt bekövetkezett olyan károkért, amelyek az említett munkáltató részéről felmerült további kiadásokban nyilvánulnak meg.

(<sup>1</sup>) HL C 421., 2014.11.24.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. február 18-i ítélete – Németországi Szövetségi Köztársaság kontra Európai Bizottság**

(C-446/14. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Fellebbezés — Állami támogatások — Állattetemek és vágóhidakon keletkezett hulladék ártalmatlanítására irányuló szolgáltatások — Tartalékkapacitások járvány esetére való fenntartása — A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Általános gazdasági érdekű szolgáltatás — Nyilvánvaló értékelési hiba — Közszolgáltatási kötelezettséghez kapcsolódó ellentételezés — Indokolási kötelezettség”)*

(2016/C 145/10)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller meghatalmazottak, T. Lübbig és M. Klasse ügyvédek)