

A 2006/112 irányelv 135. cikke (1) bekezdésének d) és f) pontját úgy kell értelmezni, hogy az ilyen szolgáltatásnyújtások nem tartoznak e rendelkezések hatálya alá.

<sup>(1)</sup> HL C 245., 2014.7.28.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2015. október 22-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PPUH Stehcemp sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

(C-277/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — Hozzáadottérték-adó — Hatodik irányelv — Levonási jog — Megtagadás — Egy nem létezőnek tekintett jogalany által megvalósított eladás)**

(2015/C 414/09)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

### Az alapeljárás felei

Felperesek: PPUH Stehcemp sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

### Rendelkező rész

A 2002. május 7-i 2002/38/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amelyről az alapügyben szó van, amely azzal az indokkal tagadja meg az adóalanytól a számára értékesített termékek után fizetendő vagy megfizetett hozzáadottérték-adó levonásának a jogát, hogy a számlát olyan gazdasági szereplő állította ki, amelyet az e szabályozásban előírt kritériumokat illetően nem létező gazdasági szereplőnek kell tekinteni, és hogy lehetetlen a termékek valódi értékesítőjének a kilitét megállapítani, kivéve ha – objektív körülmények alapján, és anélkül, hogy az adóalanyt olyan ellenőrzésre köteleznék, amely nem feladata – bebizonyítják, hogy ezen adóalany tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy az említett értékesítés hozzáadottértékadó-csalás részét képezi, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.

<sup>(1)</sup> HL C 303., 2014.9.8.

**A Bíróság (második tanács) 2015. október 21-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – New Media Online GmbH kontra Bundeskommunikationssenat**

(C-347/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 2010/13/EU irányelv — A „műsorszám” és az „audiovizuális médiaszolgáltatás” fogalma — Az audiovizuális médiaszolgáltatás elsődleges céljának meghatározása — A szolgáltatás televíziós műsorszolgáltatással való összehasonlíthatósága — Rövid videók internetes hírnap egyik részébe való beillesztése)**

(2015/C 414/10)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

## Az alapeljárás felei

Felperes: New Media Online GmbH

Alperes: Bundeskommunikationssenat

## Rendelkező rész

- 1) A „műsorszámnak” a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) 1. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az magában foglalja a helyi vonatkozású, sport vagy szórakoztató témájú hírek rövid összefoglalóiból álló rövid időtartamú videóknak valamely hírlap internetes oldala egyik aldoménjén való rendelkezésre bocsátását.
- 2) A 2010/13 irányelv 1. cikke (1) bekezdése a) pontjának i) alpontját úgy kell értelmezni, hogy a valamely hírlap elektronikus változata keretében kínált, videók rendelkezésre bocsátására irányuló szolgáltatás elsődleges céljára vonatkozó értékelésnek annak vizsgálatához kell kapcsolódnia, hogy ez a szolgáltatás mint olyan a szóban forgó internetes oldal üzemeltetőjének újságírói tevékenységéhez képest önálló tartalommal és funkcióval rendelkezik-e, és nem csak olyan kiegészítés, amely különösen az audiovizuális és szöveges kínálat közötti összefüggésből fakadóan elválaszthatatlan e tevékenységtől. Ez az értékelés a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

<sup>(1)</sup> HL C 329., 2014.9.22.

**A Bíróság (első tanács) 2015. október 22-i ítélete (a Bundesfinanzhof előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Sachsen kontra Tomislaw Trapkowski**

(C-378/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociális biztonság — 883/2004/EK rendelet — 67. cikk — 987/2009/EK rendelet — 60. cikk (1) bekezdés — Családi ellátások nyújtása válás esetén — Az „érintett személy” fogalma — A gyermeket háztartásában nevelő szülő részére gyermeknevelési támogatás nyújtását előíró tagállami szabályozás — E szülő más tagállamban fennálló lakóhelye — E szülő gyermeknevelési támogatás nyújtása iránti kérelmének hiánya — A másik szülő e gyermeknevelési támogatásra való esetleges jogosultsága)**

(2015/C 414/11)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesagentur für Arbeit – Familienkasse Sachsen

Alperes: Tomislaw Trapkowski