

Alperesek: Gerhard und Jürgen Vogel GbR, Jürgen Vogel, Gerhard Vogel

Rendelkező rész

Annak a mezőgazdasági termelőnek, aki anélkül, hogy erről az érintett növényfajta-oltalom jogosultjával szerződéses megállapodást kötött volna, felhasználta egy oltalom alatt álló növényfajta vetés révén nyert szaporítóanyagát (vetőmag), az esedékes méltányos díjazást azon gazdasági év lejártáig kell megfizetnie, amelynek során a felhasználás megtörtént, azaz legkésőbb az újravetés időpontját követő június 30-ig, hogy élhessen a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet 14. cikkében foglalt, a jogosult felhatalmazásának megszerzésére irányuló kötelezettségtől való eltéréssel.

⁽¹⁾ HL C 303., 2014.9.8.

A Bíróság (hatodik tanács) 2015. június 25-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság (C-303/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — 842/2006/EK rendelet — Képzés és képesítés — Közlési kötelezettség — Szankciók — 303/2008/EK, 304/2008/EK, 305/2008/EK, 306/2008/EK, 307/2008/EK és 308/2008/EK rendelet)

(2015/C 279/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Mifsud-Bonnici és K. Herrmann meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Lengyel Köztársaság – mivel nem tájékoztatta az Európai Bizottságot azon szakemberek és vállalatok képzésére jogosult képező testületekről, valamint azon szakemberek és vállalatok képzéseinek megnevezéseiről, amelyek egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységeket végeznek, továbbá nem tájékoztatta az Európai Bizottságot az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokról szóló, 2006. május 17-i 842/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseibe ütköző jogsértések szankcionálására vonatkozó nemzeti intézkedésekről – nem teljesítette az ezen rendelet 5. cikkének (2) bekezdéséből és 13. cikkének (2) bekezdéséből, a 842/2006 rendelet alapján az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokat tartalmazó helyhez kötött hűtő-, légkondicionáló és hőszivattyú-berendezések tekintetében a vállalatok és a személyzet képzésére vonatkozó minimumkövetelmények és kölcsönös elismerési feltételek meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 303/2008/EK bizottsági rendelet 12. cikkének (3) bekezdéséből, a 842/2006 rendelet alapján az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokat tartalmazó, beépített tűzvédelmi rendszerek és tűzoltó készülékek tekintetében a vállalatok és a szakemberek képzésére vonatkozó minimumkövetelmények és kölcsönös elismerési feltételek meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 304/2008/EK bizottsági rendelet 12. cikkének (3) bekezdéséből, a 842/2006 rendelet alapján az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázok nagyfeszültségű kapcsolóberendezésekből való visszanyerését végző szakemberek képzésére vonatkozó minimumkövetelmények és kölcsönös elismerési feltételek meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 305/2008/EK bizottsági rendelet 7. cikkének (1) bekezdéséből, a 842/2006 rendelet alapján az egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokból előállított oldószerek különféle berendezésekből való visszanyerését végző szakemberek képzésére vonatkozó minimumkövetelmények és kölcsönös elismerési feltételek meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 306/2008/EK bizottsági rendelet 6. cikkének (1) bekezdéséből, a 842/2006 rendelet alapján a gépjárművekbe szerelt, egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokat tartalmazó légkondicionáló rendszerek tekintetében a szakemberek részére szervezett képzési programok minimumkövetelményeinek és a képzési igazolások kölcsönös elismerési feltételeinek meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 307/2008/EK bizottsági rendelet 4. cikkének (2) bekezdéséből, valamint a 842/2006 rendelet alapján a tagállamok képzési és képesítési programjainak bejelentésére szolgáló értesítés formátumának meghatározásáról szóló, 2008. április 2-i 308/2008/EK bizottsági rendelet 1. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 409., 2014.11.17.

A Bíróság (ötödik tanács) 2015. június 18-i ítélete – Vadzim Ipatau kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-535/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közös kül- és biztonságpolitika — A Fehérorosz Köztársasággal szemben hozott korlátozó intézkedések — Elfogadhatóság — Keresetindítási határidő — Költségmentesség — Halasztó hatály — Hatékony bírói jogvédelem — Védelemhez való jog — Az arányosság elve)

(2015/C 279/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Vadzim Ipatau (képviselő: M. Michalaukas ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Naert és B. Driessen meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság Vadzim Ipataut kötelezi a saját költségein kívül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 26., 2015.1.26.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2015. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elisabeth Schmitt kontra TÜV Rheinland LGA Products GmbH

(C-219/15. sz. ügy)

(2015/C 279/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Elisabeth Schmitt

Alperes: TÜV Rheinland LGA Products GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az-e az irányelv ⁽¹⁾ célja és szándéka, hogy a minőségbiztosítási rendszer felülvizsgálatával, a gyártmányterv vizsgálatával és a felügyelettel megbízott kijelölt szervezet a III. osztályba tartozó orvostechnikai eszközök esetében valamennyi lehetséges páciens védelme érdekében tevékenykedjen, és ezért felróható kötelezettségzegés esetén közvetlenül és korlátlanul felelhessen az érintett páciensekkel szemben?