

- 2) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy abban az esetben, ha a nyugdíjak folyósítását lehetővé tévő postai átutalás gazdasági tevékenységnek minősül is, akkor sem tartozik e rendelkezés hatálya alá az, ha valamely tagállam kizárólagos jogot biztosít a nyugdíjak postai átutalással történő folyósítására az alapügyben szereplőhöz hasonló vállalkozásnak, amennyiben e szolgáltatás olyan általános érdekű szolgáltatásnak minősül, amelynek ellentételezése az e vállalkozás által közszolgáltatási kötelezettségének végrehajtása tekintetében nyújtott szolgáltatások ellenértéke.

⁽¹⁾ HL C 194., 2014.6.24.

**A Bíróság (második tanács) 2015. október 22-i ítélete – AC-Treuhand AG kontra Európai Bizottság
(C-194/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(Fellebbezés — Verseny — Kartellek — Az ónstabilizátorok és az ESBO/észter-hőstabilizátorok európai piacai — Az EK 81. cikk (1) bekezdése — Hatály — A szóban forgó piacokon nem tevékenykedő tanácsadó vállalkozás — A „vállalkozások közötti megállapodás” és az „összehangolt magatartás” fogalma — A bírságok összegének kiszámítása — A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás — Korlátlan felülvizsgálati jogkör)

(2015/C 414/06)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: AC-Treuhand AG (képviselők: C. Steinle, I. Bodenstein és C. von Köckritz Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek és R. Sauer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az AC-Treuhandot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 184., 2014.6.16.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. október 22-i ítélete (a Handelsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Thomas Cook Belgium NV kontra Thurner Hotel GmbH

(C-245/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — 1896/2006/EK rendelet — Európai fizetési meghagyásos eljárás — Késedelmes ellentmondás — 20. cikk, (2) bekezdés — Európai fizetési meghagyás felülvizsgálata iránti kérelem — A származási bíróság joghatóságának hiányára alapított kifogás — A rendeletben megállapított követelményekre tekintettel tévesen kibocsátott európai fizetési meghagyás — „Egyértelmű” jelleg hiánya — „Különleges körülmények” hiánya)

(2015/C 414/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Handelsgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Thomas Cook Belgium NV

Alperes: Thurner Hotel GmbH

Rendelkező rész

A 2012. október 4-i 936/2012/EU bizottsági rendelettel módosított, az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy – olyan körülmények között, mint amilyenek az alapeljárásban fennállnak – azzal ellentétes, ha a kötelezett, akinek részére e rendeletnek megfelelően európai fizetési meghagyást kézbesítettek, arra való hivatkozással kérheti a fizetési meghagyás felülvizsgálatát, hogy a származási bíróság a fizetési meghagyás iránti kérelmet tartalmazó formanyomtatványban a jogosult által megadott, állítólagosan valótlán adatok alapján tévesen állapította meg a joghatóságát.

⁽¹⁾ HL C 303., 2014.9.8.

A Bíróság (ötödik tanács) 2015. október 22-i ítélete (a Högsta förvaltningsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skatteverket kontra David Hedqvist

(C-264/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A közös hozzáadottérték-adó (héa) rendszere — 2006/112/EK irányelv — A 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja és a 135. cikk (1) bekezdésének d) – f) pontja — Ellenérték fejében teljesített szolgáltatások — A „bitcoin” virtuális deviza hagyományos devizákra való átváltását képező ügyletek — Adómentesség)

(2015/C 414/08)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket

Alperes: David Hedqvist

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett, ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtásnak minősülnek az olyan ügyletek, mint amelyek az alapeljárás tárgyát képezik, és hagyományos devizák „bitcoin” virtuális devizaegységekre, olyan összeg megfizetése ellenében való át- és visszaváltását foglalják magukban, amely egyrészt az érintett gazdasági szereplő által a devizák vásárlásakor fizetett ár, másrészt az ügyfeleivel szemben alkalmazott eladási ár közötti különbséget képező haszonkulcsnak felel meg.
- 2) A 2006/112 irányelv 135. cikke (1) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett hozzáadottértékadó-mentes ügyletnek minősülnek az olyan szolgáltatásnyújtások, mint amelyek az alapeljárás tárgyát képezik, és hagyományos devizák „bitcoin” virtuális devizaegységekre, olyan összeg megfizetése ellenében való át- és visszaváltását foglalják magukban, amely egyrészt az érintett gazdasági szereplő által a devizák vásárlásakor fizetett ár, másrészt az ügyfeleivel szemben alkalmazott eladási ár közötti különbséget képező haszonkulcsnak felel meg.