

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. szeptember 3-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Iron & Smith Kft. kontra Unilever NV

(C-125/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatalra utalás — Védjegyek — A korábbi közösségi védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló nemzeti védjegy lajstromozása — Az Európai Unióban jóhírnevet élvező közösségi védjegy — A jóhírnév földrajzi terjedelme)

(2015/C 354/07)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Iron & Smith Kft.

Alperes: Unilever NV

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amikor valamely korábbi közösségi védjegy jóhírneve az Európai Unió területének jelentős része – amely területre adott esetben egybeeshet akár egyetlen tagállam területével is, és e tagállamnak nem kell feltétlenül azonosnak lennie azzal a tagállammal, amelyben a későbbi nemzeti védjegybejelentést benyújtották – tekintetében bizonyítást nyert, úgy kell tekinteni, hogy e védjegy az Európai Unióban jóhírnevet élvez. Az ítélkezési gyakorlat által a közösségi védjegy tényleges használatát illetően felállított szempontok, mint ilyenek, nem relevánsak az ezen irányelv 4. cikke (3) bekezdése értelmében vett „jóhírnév” fennállásának megállapításánál.
- 2) Amikor a korábbi közösségi védjegy az Európai Unió egy jelentős részében már jóhírnévre tett szert, de annak a tagállamnak az érintett közönsége tekintetében, amelyben a felszólalással érintett későbbi nemzeti védjegybejelentést tették, nem tett szert jóhírnévre, a közösségi védjegy jogosultját megilletheti a 2008/95 irányelv 4. cikkének (3) bekezdésében bevezetett oltalom, amennyiben bebizonyosodik, hogy e közönség kereskedelmi szempontból nem elhanyagolható része ismeri e védjegyet, kapcsolatot létesít e védjegy és a későbbi nemzeti védjegy között, továbbá az ügy valamennyi lényeges tényezőjét figyelembe véve fennáll a közösségi védjegy e rendelkezés értelmében vett sérelmének tényleges és aktuális veszélye, vagy ennek hiányában az ilyen sérelem jövőbeli bekövetkezésének komoly veszélye.

⁽¹⁾ HL C 175., 2014.6.10.

A Bíróság (második tanács) 2015. szeptember 2-i ítélete (az Augstākā tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrejs Surmačs kontra Finanšu un kapitāla tirgus komisija

(C-127/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 94/19/EK irányelv — Az I. melléklet 7. pontja — Betétbiztosítási rendszer — Bizonyos betéteseknek a betétbiztosítási rendszerből való kizárása — „Vezető” kizárása)

(2015/C 354/08)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: Andrejs Surmačs

Alperes: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Rendelkező rész

- 1) A 2009. március 11-i 2009/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a betétbiztosítási rendszerekről szóló, 1994. május 30-i 94/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletének 7. pontja alapján kizárt betétek e pontban szereplő felsorolása kimerítő oly módon, hogy a tagállamok nemzeti jogukban nem határozhatják meg – a betétbiztosításból való kizárásuk céljából – a betétesek olyan más kategóriáit, akik a betöltött tisztségek szempontjából nem tartoznak az e pontban felsorolt fogalmak alá.
- 2) A 2009/14 irányelvvel módosított 94/19 irányelv I. mellékletének 7. pontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállamok mint vezetőket kizárhatják az említett irányelv által nyújtott biztosítás köréből azokat a személyeket, akik a hitelintézetnél ellátott tisztségükre tekintettel – a tisztség megnevezésétől függetlenül – olyan szintű tájékozottsággal és hozzáértéssel rendelkeznek, amely lehetővé teszi számukra a valós pénzügyi helyzet és a hitelintézet tevékenységeihez kapcsolódó kockázatok értékelését.

⁽¹⁾ HL C 159., 2014.5.26.

A Bíróság (második tanács) 2015. szeptember 2-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA) kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Interno, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(C-309/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállása — 2003/109/EK irányelv — Nemzeti szabályozás — Tartózkodási engedély kiállítása és megújítása — Feltétel — Kötelező pénzügyi hozzájárulás — A nemzeti személyazonosító igazolvány kiállítási költségét nyolcszorosan meghaladó összeg — A 2003/109/EK irányelv elveinek megsértése)

(2015/C 354/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA)

Alperesek: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Interno, Ministero dell'Economia e delle Finanze