

- A felperes e vonatkozásban azzal érvel, hogy a Bizottság nem teljesítette az 1049/2001 rendelet 2. és 4. cikke szerinti, a kért dokumentumok konkrét és egyedi vizsgálatát érintő kötelezettségét. Ehelyett a Bizottság az érintett dokumentumokat jogellenes módon, alaki kritériumok alapján kategorizálta.
2. A második jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének, valamint az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdése második albekezdésének a megsértése az iratanyag meghatározott dokumentumaihoz való hozzáférésnek a megtagadása miatt
- A felperes e jogalap keretében arra hivatkozik, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében szereplő, kivételeket előíró szabályozás hatályát jogellenes módon túlzottan kiterjesztő módon értelmezte. A felperesnek az az álláspontja, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése szerinti kereskedelmi érdekek nem sérülnek, és a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése szerint a vizsgálatok céljának a védelmére sem hivatkozhat.
- Továbbá nem áll fenn a döntéshozatali eljárás súlyos veszélyeztetése (az 1049/2011 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése).
- Ezenfelül a Bizottság jogellenes módon tagadja a kérelmezett dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő nyilvános közérdek fennállását.
3. A harmadik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének megsértése meghatározott dokumentumokhoz való hozzáférés teljes mértékű megtagadása miatt
- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság az érintett dokumentumok tekintetében még csak részleges hozzáférést sem biztosított, és ezzel megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdését. A felperes előadja, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet rendelkezéseivel ellentétes módon nem vizsgálta meg a dokumentumok részleges hozzáférhetővé tételének lehetőségét.
4. A negyedik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének, valamint 4. cikke (3) bekezdése második albekezdésének és 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése a bizottsági iratanyag tartalomjegyzékének teljes változatához való hozzáférés megtagadása miatt
- A felperes e jogalap keretében arra hivatkozik, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikkében foglalt, kivételekre vonatkozó tényállásokat a tartalomjegyzék kitarasásoktól mentes változathoz való hozzáférés iránt a felperes által előterjesztett kérelem tekintetében is túlzottan kiterjesztően értelmezte. A felperes álláspontja szerint az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése szerinti kereskedelmi érdekek és a

1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése értelmében vett vizsgálatok célja e tekintetben sem sérülhetnek.

- A felperes továbbá azzal érvel, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett magánszféra védelme sem sérül.

5. Az ötödik jogalap: az indokolási kötelezettség megsértése

- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság az iratokhoz való hozzáférés iránti kérelmek elutasítását általános kijelentésekre alapította, és megsértette az egyes iratok vagy helyesen összeállított iratkategóriák jogilag előírt módon való kezelésének követelményét.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadása 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

### 2013. december 27-én benyújtott kereset — Chair Entertainment Group kontra OHIM — Libelle (SHADOW COMPLEX)

(T-717/13. sz. ügy)

(2014/C 71/43)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Chair Entertainment Group LLC (Utah, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Libelle AG (Stuttgart, Németország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2013. október 1-jei határozatát (R 776/2011-2. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a SHADOW COMPLEX szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8 235 434. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a DBShadow szóvédjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 1 457 944. sz. közösségi védjegy; a BusinessShadow szóvédjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 3 749 439. sz. közösségi védjegy; a német BusinessShadow szóvédjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában és a német FSShadow szóvédjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

### 2013. december 27-én benyújtott kereset — The Directv Group kontra OHIM — Bolloré (DIRECTV)

(T-718/13. sz. ügy)

(2014/C 71/44)

A keresetlevél nyelve: angol.

#### Felek

Felperes: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: F. Valentin ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bolloré SA (Érgue Gaberic, Franciaország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2013. október 11-i határozatát (R 1812/2012-2. sz. ügy), és ennek megfelelően ismerje el a vitatott védjegy érvényességét.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A megszünés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a DIRECTV szóvédjegy a 9., 16., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy megszünésének megállapítását kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította a közösségi védjegy részleges megszünését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és a megállapította a közösségi védjegy teljes megszünését

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 15. cikke.

### 2013. december 30-án benyújtott kereset — Gat Microencapsulation kontra OHIM — BASF (KARIS)

(T-720/13. sz. ügy)

(2014/C 71/45)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Gat Microencapsulation AG (Ebenfurth, Ausztria) (képviselő: S. Soler Lerma és M. C. March Cabrelles ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ludwigshafen am Rhein, Németország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot abban a részében, amelyben elutasítja a fellebbező/felperes által benyújtott fellebbezést;

— az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Gat Microencapsulation AG.

Az érintett közösségi védjegy: a „KARIS” szóvédjegy az 1., 5. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: BASF SE.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CARYX” közösségi védjegy az 1. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „CARYX” nemzetközi védjegy az 1. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „AKRIS” magyar, olasz és Benelux védjegy az 1. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést elutasította.