

— a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-700/13. sz., Bankia kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2013. december 30-án benyújtott kereset — Liberbank kontra Bizottság

(T-703/13. sz. ügy)

(2014/C 52/90)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Liberbank, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az új és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti azon intézkedések összességét, amelyek szerinte az úgynevezett spanyol pénzügyi lízing-rendszert alkotják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét, amelyek az AIE befektetőit az állítólagos támogatások kedvezményezettjeiként és a visszatérítésre vonatkozó meghagyás kizárólagos címzettjeiként azonosítják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli az állítólagos támogatások visszatérítését;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az a befektetők és más jogalanyok közötti magánjogi szerződések jogszerűségéről határoz, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-700/13. sz., Bankia kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2013. december 30-án benyújtott kereset — Banco de Sabadell és Banco Gallego kontra Bizottság

(T-704/13. sz. ügy)

(2014/C 52/91)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Banco de Sabadell, SA (Sabadell, Spanyolország) és Banco Gallego, SA (Santiago de Compostela, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az új és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti azon intézkedések összességét, amelyek szerinte az úgynevezett spanyol pénzügyi lízing-rendszert alkotják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét, amelyek az AIE befektetőit az állítólagos támogatások kedvezményezettjeiként és a visszatérítésre vonatkozó meghagyás kizárólagos címzettjeiként azonosítják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli az állítólagos támogatások visszatérítését;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az a befektetők és más jogalanyok közötti magánjogi szerződések jogszerűségéről határoz, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-700/13. sz., Bankia kontra Bizottság ügyben már hivatkozottakkal.

2013. december 30-án benyújtott kereset — Catalunya Banc kontra Bizottság

(T-705/13. sz. ügy)

(2014/C 52/92)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Catalunya Banc, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az új és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti azon intézkedések összességét, amelyek szerinte az úgynevezett spanyol pénzügyi lízingrendszer alkotják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 4. cikkét, amelyek az AIE befektetőit az állítólagos támogatások kedvezményezettjeként és a visszatérítésre vonatkozó meghagyás kizárólagos címzettjeként azonosítják;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli az állítólagos támogatások visszatéríttetését;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az a befektetők és más jogalanyok közötti magánjogi szerződések jogszerűségéről határoz, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-700/13. sz., Bankia kontra Bizottság ügyben már hivatkozottakkal.

2013. december 30-án benyújtott kereset — Lico Leasing és Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión kontra Bizottság

(T-719/13. sz. ügy)

(2014/C 52/93)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Lico Leasing, SA (Madrid, Spanyolország) és Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA (Madrid) (képviselők: M. Sánchez és M. Merola ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a határozat semmisségét, mivel az hibákat tartalmaz, mert a SEAF-ot olyan állami támogatási rendszernek tekintette, amely az AIE-nek és a befektetőinek kedvez, továbbá a határozat indokolási hibákat is tartalmaz;
- másodlagosan állapítsa meg a SEAF alapján nyújtott támogatások visszatérítésére vonatkozó meghagyás semmisségét, mivel az sérti az Unió jogrendjének általános elveit;

- másodlagosan állapítsa meg a visszatérítésre vonatkozó meghagyás semmisségét a közös piaccal összeegyeztethetetlen visszatérítendő támogatás összegének kiszámítását illetően annyiban, amennyiben az nem teszi lehetővé, hogy Spanyolország az említett összeg kiszámításának módját az állami támogatások visszatérítésére alkalmazandó általános elveknek megfelelően meghatározza, és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek e keresettel összefüggésben felmerült összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat ugyanaz, mint a T-515/13. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben (EUHL C 336., 29. o.).

Keresete alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és a 296. cikknek a megsértésére alapított jogalap
 - A kérdéses intézkedés megfelel a szelektivitás követelményének: egyrészt a határozat hibásan állapítja meg az ágazati szelektivitást, mivel a határozat tárgyát képező intézkedés nyitva állt a gazdaság valamennyi ágazatában tevékenykedő befektetőknek, másrészt pedig a határozat hibásan állapítja meg, hogy az előzetes engedélyezési eljárás az intézkedést szelektívvé teheti, figyelmen kívül hagyva azon tényt, hogy ezen előzetes engedélyezést igazolta a kérdéses intézkedés összetettsége, és mindenestre az nem vonatkozik az állítólagos kedvezményezettek minőségére;
 - a kérdéses intézkedés megfelel a versenytorzítás és a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége követelményeinek; különösen a határozat nem fejt ki, hogy az állítólagos állami támogatás milyen formában érinti az említett piacokat, és arra szorítkozik, hogy e tényt annak bizonyítása nélkül megállapítja.
- Továbbá a megsemmisítési jogalap második része szerint a határozat sérti az indokolási kötelezettséget, mivel nem fejt ki, hogy az állítólagos kedvezményezettek által szerzett előny miért minősül állami támogatásnak, mivel e kedvezményezettek kizárólag a hajótulajdonosok által kapott előnyből részesültek, amely — amint azt maga a Bizottság is elismeri — nem állami támogatás.
2. A második, a 659/1999 tanácsi rendelet 14. cikkének megsértésére alapított jogalap
 - A határozat 4., 5. és 6. cikkében foglalt, visszatérítésre vonatkozó meghagyást az uniós jog következő általános elvei alapján meg kell semmisíteni:
 - A bizalomvédelem elve, különösen mivel a Kroes biztos által 2009-ben küldött levél a SEAF jogszerűségét illetően jogos bizalmat keltett a gazdasági szereplőkben.