

2. A második, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap, mivel az Európai Parlament nem adott lehetőséget a felperes részére arra, hogy a megállapított szabálytalanságokról állást foglaljon.
3. A harmadik, a jogsértésre alapított jogalap, mivel
- a természetbeni hozzájárulás a finanszírozás egyik szabályos módja;
  - a felperes költségvetését a többi európai politikai párthoz képest hátrányosan megkülönböztették
  - az egyéni hátrányos intézkedés meghozatala előtti meghallgatáshoz való jogot nem tartották tiszteletben.
4. A negyedik, a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, mivel az Európai Parlament pénzügyi kényszert alkalmazott egy olyan politikai párt cselekvési eszközeinek korlátozása érdekében, amelynek az eszméivel bizonyos számú képviselője nem ért egyet.

### 2013. december 16-án benyújtott kereset — AEMN kontra Parlament

(T-679/13. sz. ügy)

(2014/C 85/36)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Alliance Européenne des Mouvements Nationaux (AEMN) (Matzenheim, Franciaország) (képviselő: J.-P. Le Moigne ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2013. október 14-i 110655. sz. európai parlamenti határozattal részben átírt 2013. október 7-i európai parlamenti határozatot, amely az Európai Parlament által az Alliance Européenne des Mouvements Nationaux részére a 2012. év vonatkozásában odaítélt végleges támogatás összegét 186 292,12 euróban határozta meg, és ennek következtében úgy határozott, hogy az Alliance Européenne des Mouvements Nationaux köteles 45 476,00 eurót visszatéríteni, figyelemmel arra, hogy korábban már 231 412,80 eurót odaítéltek a felperes egyesület részére;

- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás teljes költségének a viselésére, amely e jogcímen fizessen meg 20 000,00 eurót az Alliance Européenne des Mouvements Nationaux részére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek alapvetően azonosak a T-679/13. sz., AEMN kontra Parlament ügy keretében felhozott jogalapokkal.

### 2013. december 20-án benyújtott kereset — Bilbaína de Alquitranes és társai kontra Bizottság

(T-689/13. sz. ügy)

(2014/C 85/37)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Spanyolország); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Spanyolország); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánia); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Egyesült Királyság); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Hollandia); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Németország); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgium); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Lengyelország); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Egyesült Királyság); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Spanyolország); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Németország); SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Ausztria); SGL Carbon (Passy, Franciaország); SGL Carbon, SA (La Coruña, Spanyolország); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Lengyelország); és ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Németország) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott jogi aktust, amennyiben az a H400 és a H410 osztályba sorolja a CTPHT-t;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresete az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2013. október 2-i 944/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 261., 5. o.; a továbbiakban: CLP-rendelet) azon részében történő megsemmisítésére irányul, amely a „pitch, coal tar, high-temp. (szurok, kőszénkátrány, magas hőmérsékletű)” (EK-szám: 266-028-2; a továbbiakban: CTPHT) anyag tekintetében az „Aquatic Acute 1 (H400)” és az „Aquatic Chronic 1 (H410)” osztályozást írja elő (a továbbiakban: megtámadott jogi aktus).

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktus jogellenes, mivel sérti a REACH- és a CLP-rendeletnek az anyagok vízi szervezetekre nézve mérgezőként történő osztályozására, valamint ez e célból elfogadandó tanulmányokra vonatkozó előírásait, továbbá az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben elutasította a REACH és az OECD iránymutatásoknak megfelelően készített tanulmányokat, és bármiféle elismert, szabványosított módszer nélküli kísérleteket követelt meg.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktus jogellenes, mivel nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amennyiben nem vette figyelembe a CTPHT elválaszthatatlan inert tulajdonságait, amelyeknek mindenképpen jelentős hatásuk van az UV-világításos kísérletre és az összegzéses módszer alkalmazására; a hivatkozott tanulmányok megfelelő elemzése nélkül M-faktorokat állapít meg a PAH-összetevők tekintetében, és érvényes indok nélkül utasította el a felperesek által nyújtott információkat.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktus jogellenes, mivel sérti az átláthatóság és a védelemhez való jog uniós jogelvét.

## 2014. január 10-én benyújtott kereset — Cseh Köztársaság kontra Bizottság

(T-27/14. sz. ügy)

(2014/C 85/38)

Az eljárás nyelve: cseh

### Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és T. Müller meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2013. november 4-i C(2013) 7221 végleges, a Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (a Cseh Köztársaság Kereskedelmi és Iparügyi Minisztériuma) határozatának visszavonására irányuló felhívását, amely határozat a Dambořicében létesítendő gáztároló létesítmény számára mentességet biztosít a 2003/55/EK irányelv<sup>(1)</sup> rendelkezéseit átültető nemzeti szabályozás alól a harmadik felek hozzáféréseire vonatkozó szabályok tekintetében;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás költségeinek a viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének megsértésére alapított első jogalap
  - Ebben az összefüggésben a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával a T-465/11. sz., Globula kontra Bizottság ügyben 2013. szeptember 6-án hozott ítéletben foglaltakkal közvetlenül ellentétesen járt el.
2. A 2003/55/EK irányelv 22. cikke (4) bekezdésének megsértésére alapított második jogalap
  - Ezen jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatot a 2003/55/EK irányelv 22. cikkének (4) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követően fogadta el.

<sup>(1)</sup> A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.).

## 2014. január 13-án benyújtott kereset — Laverana kontra OHIM (BIO-INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(T-30/14. sz. ügy)

(2014/C 85/39)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Németország) (képviselők: J. Wachinger és M. Zöbisch ügyvédek)