

## Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék 2013. október 9-én hozott, a keresetét elutasító ítéletét;
- adjon helyt az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeknek, mivel a fellebbező véleménye szerint ezt a per állása megengedi;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezésében a Közzolgálati Törvényszék azon ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben az egyrészt elutasította azt a keresetet, amelynek tárgyát egyrészt a fellebbező 2010. évre vonatkozó értékelő jelentésének megsemmisítése másrészt kártérítési kérelem képezte.

A fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap a Közzolgálati Törvényszék által elkövetett téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben ez a bíróság azt állapította meg, hogy a 2010. évre vonatkozó értékelési eljárás keretében az értékelő és a fellebbező közötti párbeszéd hiánya nem lényeges eljárási szabálytalanságnak minősül (a megtámadott ítélet 38. és azt követő pontjait illetően). A fellebbező az alábbiakra hivatkozik:
  - egyrészt, a Közzolgálati Törvényszék figyelmen kívül hagyta a fennálló ítélkezési gyakorlatot;
  - másrészt, mivel a megtámadott ítélet indokolását arra az összefüggésre alapozta, amelyben az értékelő jelentést elkészítették, nem pedig csak arra a kérdésre, hogy a formális párbeszéd megtartása hatással lehetett-e az eljárásra a Közzolgálati Törvényszék túllépett a bírósági felülvizsgálatának korlátain mivel bitorolta az adminisztráció mérlegelési jogkörét.
2. A második jogalap a Közzolgálati Törvényszék által elkövetett téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben ez a bíróság azt állapította meg, hogy a 2010. év első részére vonatkozó célkitűzések meghatározásának hiánya nem minősül olyan lényeges eljárási szabálytalanságnak, amely érinthetné a kérdéses értékelő jelentés érvényességét (a megtámadott ítélet 50. és azt követő pontjait illetően). A fellebbező az alábbiakra hivatkozik:
  - egyrészt, a Közzolgálati Törvényszék figyelmen kívül hagyta az értékelésre vonatkozó iránymutatásokat, amennyiben ezek az iránymutatások az alkalmazott tisztségének a referencia-időszak során történő változása esetére előírják az új célkitűzések meghatározásának kötelezettségét;
  - másrészt, a fellebbező számára az új tisztségében kijelölt feladatoknak a műveleti irodák létrehozására és működésére vonatkozó dokumentumokra való hivatkozással

történő meghatározása egyáltalán jelenti azt, hogy meghatározták volna a fellebbező számára az e feladatokkal összefüggően általa elérendő célkitűzéseket.

## A Közzolgálati Törvényszék F-69/11. sz., BF kontra Számvevőszék ügyben 2013. október 17-én hozott ítélete ellen a Számvevőszék által 2013. december 16-án benyújtott fellebbezés

(T-663/13. P. sz. ügy)

(2014/C 52/75)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Számvevőszék (képviselők: T. Kennedy és J. Vermer meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: BF (Luxembourg, Luxembourg)

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-69/11. sz. ügyben hozott ítéletét;
- adjon helyt a Számvevőszék első fokon előadott kereseti kérelmének, azaz a keresetet mint megalapozatlant utasítsa el;
- BF-et kötelezze a jelen eljárásban, valamint a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék hibásan értelmezte és alkalmazta az egységvezetők és igazgatók kiválasztásáról szóló 2010. június 17-i 45–2010. sz. határozat 6. cikkét.
2. A második jogalap a bizonyíték Közzolgálati Törvényszék általi elferdítésén alapul, mivel az ügy ítélte meg, hogy az előválogató bizottság által a pályázóknak adott osztályzatok olyan információt képeztek, amelyet e bizottság által a kinevezésre jogosult hatóság részére eljuttatott jelentésnek tartalmaznia kellett.
3. A harmadik jogalap a tények elferdítésén alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék megsértette azon kötelezettségét, hogy vizsgálja azon tényeket, amelyekre az eljárás szabálytalanságára vonatkozó megállapítását alapozza.

4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén, valamint az egységes joggyakorlatot sértő téves jogértelmezésen alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a 45–2010. sz. határozat 6. cikkének (1) bekezdése szerint megkövetelt indokolás hiányából levezetett szabálytalanság az előválogató bizottság jelentését illetően első fokon a megtámadott határozatok megsemmisítését vonja maga után.

**A Közzolgálati Törvényszék F-97/12. sz., Thomé kontra Bizottság ügyben 2013. október 7-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2013. december 17-én benyújtott fellebbezés**

(T-669/13. P. sz. ügy)

(2014/C 52/76)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és G. Gattinara meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Florence Thomé (Brüsszel, Belgium)

**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-97/12. sz. Thomé kontra Bizottság ügyben 2013. október 7-én hozott ítéletét;
- az F. Thomé által az F-97/12. sz. ügyben benyújtott fellebbezést mint elfogadhatatlant vagy — legalábbis — mint megalapozatlant utasítsa el;
- a költségekről egyelőre ne határozzon.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus fogalmának megsértésére alapított jogalap. A Bizottság egyrészt arra hivatkozik, hogy a kinevezésre jogosult hatóság által a panasz eljárás keretében megsemmisített aktus a bírósági eljárásban nem képezheti megsemmisítés tárgyát, másrészt egy olyan határozat, amely az érintettnek valamilyen jogosultságot biztosít, nem minősíthető sérelmet okozó aktusnak (a megtámadott ítélet 28–37. pontja vonatkozásában).
2. A második, egyrészt a kinevezésre jogosult hatóságnak és a Közzolgálati Törvényszéknek a vizsgabizottság határozataival kapcsolatban gyakorolt felügyeleti jogköre terjedelmének meghatározására, valamint a Közzolgálati Törvényszék bírósági felülvizsgálati jogkörére vonatkozó téves jogalkalmazására, másrészt a jogvita tárgyának elferdítésére és a kontradiktórius eljárás elvének megsértésére alapított jogalap (a megtámadott ítélet 50–52. pontja vonatkozásában). A Bizottság arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék az előtte folyó eljárások tárgyát képező határozatokra, azaz

a kinevezésre jogosult hatóság határozataira nem megfelelő bírósági felülvizsgálati szempontot alkalmazott és ezzel túllépte bírósági felülvizsgálatának kereteit.

3. A harmadik, a versenyvizsga-kiírás szerinti egyetemi diploma meglétének értékelésére vonatkozó jogszabályok megsértésére alapított jogalap (a megtámadott ítélet 56–58. pontja vonatkozásában). A Bizottság arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a diploma szakmai értékét egyenértékűnek tekintette annak tudományos értékével és úgy ítélte meg, hogy a kinevezésre jogosult hatóságnak figyelembe kell vennie az olyan nem hivatalos diplomát is, mint amilyen egy magán oktatási intézmény által adott és elismert tudományos értékkel egyáltalán nem rendelkező cím.
4. A negyedik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap (a megtámadott ítélet 56., 57. és 60–64. pontja vonatkozásában), mivel a Közzolgálati Törvényszék nem adott magyarázatot arra, hogy az elsőfokú eljárás felperesének diplomája megfelelhet-e a versenyvizsgára való jelentkezésekor a versenyvizsga-kiírásban rögzített feltételeknek, amikor annak megfelelőségét csak utólag, a panasz eljárásban állapították meg.
5. Az ötödik, téves jogalkalmazásra alapított jogalap (a megtámadott ítélet 74. pontja vonatkozásában), mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú eljárás felperese elvesztette az esélyét a felvételre és ezért kártérítés illeti meg.

**2013. december 17-én benyújtott kereset — PAN Europe és Confédération paysanne kontra Bizottság**

(T-671/13. sz. ügy)

(2014/C 52/77)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brüsszel, Belgium) és Syndicat agricole Confédération paysanne (Bagnolet, Franciaország) (képviselő: B. Kloostera ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2013. október 9-i azon határozatát, amely elfogadhatatlannak nyilvánította:
- az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a klotianidin, a tiametoxam és az imidakloprid hatóanyag jóváhagyási feltételei, valamint az e hatóanyagokat tartalmazó növényvédő szerrel kezelt vetőmagok használatának és értékesítésének tilalma tekintetében történő módosításáról szóló, 2013. május 24-i 485/2013/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 139., 12. o.) belső felülvizsgálata iránti kérelmet;