

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

2013. november 18-án benyújtott kereset — Calida kontra OHIM — Quanzhou Green Garments (dadida)

(T-597/13. sz. ügy)

(2014/C 24/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Calida Holding AG (Sursee, Svájc) (képviselő: R. Kaase és H. Dirksmeier ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Quanzhou Green Garments Co. Ltd (Quanzhou, Kína)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2013. szeptember 16-án az R 1190/2012-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „dadida” szóelemet tartalmazó, az Európai Unióra kiterjedő hatállyal lajstromozott 979 903. sz. nemzetközi ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtt részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 53. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti viszonylagos kizáró okok.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. november 15-én benyújtott kereset — Sanctuary Brands kontra OHIM — Richter International (TAYLORBYRD)

(T-598/13. sz. ügy)

(2014/C 24/55)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sanctuary Brands LLC (New Canaan, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: B. Brandreth barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Richter International Ltd (Scarborough, Kanada)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2013. augusztus 7-én az R 1115/2012-1. sz. ügyben hozott határozatát

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „TAYLORBYRD” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy — 9 325 549. számú közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TAILORBYRD” szóelemet tartalmazó, nem lajstromozott ábrás védjegy, a nem lajstromozott „TAILORBYRD” szóvédjegy és kereskedelmi név, valamint „ruházat, ingek” vonatkozásában az Egyesült Királyságban folytatott kereskedelemben használt „Tailorbyrd, LLC” cégnev.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

2013. november 12-én benyújtott kereset — Wilo kontra OHIM (Pioneering for You)

(T-601/13. sz. ügy)

(2014/C 24/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wilo SE (Dortmund, Németország) (képviselő: B. Schneiders)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsának 2013. szeptember 11-i határozatát (R 555/2013-4. sz. ügy);
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 7., 9., 11., 37. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Pioneering for You” szóvédjegy — 11 065 588. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. november 14-én benyújtott kereset — Léon Van Parys kontra Bizottság

(T-603/13. sz. ügy)

(2014/C 24/57)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Firma Léon Van Parys NV (Antwerpen, Belgium) (képviselők: P. Vlaemminck, B. Van Vooren és R. Verbeke ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon levelét, amelyben a Bizottság a Belgische Administratie der Douane en Accijnzentől (belga vám- és jövedéki hivatal) a 2454/93/EGK rendelet 907. cikke alapján további információkat kér, valamint semmisítse meg az Európai Bizottság 2013. szeptember 16-i levelét, amelyben a Firma Léon Van Parys e kérésről és a 2454/93/EGK rendelet 907. cikkében előírt ügyintézési idő megszakításáról értesíti;
- állapítsa meg, hogy a 2454/93/EGK rendelet 909. cikke a Törvényszék T-324/10. sz. ügyben 2013. március 19-én hozott ítéletét (REM/REC 07/07. sz. ügyirat) követően teljes egészében a felperes javára szól;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a 2454/93/EGK rendelet⁽¹⁾ 907. és 909. cikkét, valamint az EUMSZ 266. cikk első bekezdését. A felperes előadja, hogy az elsőnek említett rendelkezésen alapuló kilenchnapos határozathozatali határidő eltelt, következésképpen a Bizottság már nem jogosult elbírálni a vámelengedés iránti kérelmet. Ezért a Bizottságnak már nincs hatásköre olyan aktusokat hozni, amelyek meghaladják a Törvényszék T-324/10. sz., Firma Léon Van Parys kontra Bizottság ügyben 2013. március 19-én hozott ítéletével részben megsemmisített határozatának pusztá helyesbítését.
2. A második jogalap a 2454/93/EGK rendelet 907. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartájának, különösen a megfelelő ügyintézéshez való jogra vonatkozó 41. cikkének megsértését érinti. A felperes előadja, hogy a Bizottság jogsértő módon használta ki azt a lehetőséget, hogy információkat kérjen, és ezáltal e kilenchnapos határidőt megszakítsa annak érdekében, hogy a 2454/93/EGK rendelet 909. cikkének későbbi alkalmazását elkerülje, vagy legalábbis elhalassza. Úgy véli, hogy ráadásul a gondos ügyintézés elvét is sérti, ha a Bizottság egy olyan probléma kapcsán, amelyre alapvetően a kilenchnapos határidő érvényes, azt a jogot igényli, hogy 2013-ban átfogó vizsgálatot kezdeményezzen egy olyan vámelengedés iránti kérelemmel összefüggésben, amelyet 2007 végén nyújtottak be, és amely az 1999. évi behozatalokra vonatkozik.

⁽¹⁾ A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).