

**2013. november 6-án benyújtott kereset — Luxembourg Pamol (Cyprus) és Luxembourg Industries kontra Európai Bizottság**

(T-578/13. sz. ügy)

(2014/C 45/60)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nicosia, Ciprus) és Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Izrael) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

— semmisítse meg a megtámadott határozatot és

— kötelezze az alperest az ezen eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségek és kiadások viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek a velük 2013. október 9-én közölt, 2013. október 8-i bizottsági határozat megsemmisítését kérik, amelynek tárgya a kálium-foszfónatokkal kapcsolatban készített szakértői értékelő jelentés és függeléke (végleges változat) bizonyos részleteinek nyilvánossága, amely részletek tekintetében a felperesek a 91/414/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> és a 188/2011/EU bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> alapján azok bizalmas kezelését kérték (a továbbiakban: megtámadott határozat).

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette a 91/414/EGK irányelv 14. cikkét, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 339. cikkében, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkében, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 8. cikkében biztosított, üzleti titok védelméhez való alapvető jogot azáltal, hogy tévesen értelmezte a fenti rendelkezéseket és tévesen értékelte a felperesek bizalmas kezelés iránti kérelmében foglaltakat.

2. A második jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az uniós jog alapelveit, a megfelelő ügyintézés elvét és a felperesek védelemhez való jogát azáltal,

tal, hogy nem biztosított a felperesek számára megfelelő lehetőséget arra, hogy megvédjék és megvilágítsák bizalmas kezelés iránti kérelmük indokait.

<sup>(1)</sup> A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

<sup>(2)</sup> A 91/414/EGK irányelvről szóló értesítés után két évvel nem forgalmazott hatóanyagok értékelésére irányuló eljárás tekintetében az irányelv végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2011. február 25-i 188/2011/EU bizottsági rendelet (HL L 53., 51. o.).

**2013. november 4-én benyújtott kereset — Real Express kontra OHIM — MIP Metro (real)**

(T-580/13. sz. ügy)

(2014/C 45/61)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Real Express Srl (Bukarest, Románia) (képviselő: C. Anitoae ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1519/2012-4. sz. ügyben 2013. szeptember 16-án hozott határozatát;

— az alperest és a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 3. és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „real” szövelemet tartalmazó kék és piros ábrás védjegy –9 512 609. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 38 089. sz. és 80 065. sz. román védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2013. november 25-én benyújtott kereset — Granette & Starorežná Distilleries kontra OHIM — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.)**

(T-607/13. sz. ügy)

(2014/C 45/62)

A keresetlevél nyelve: cseh

#### Felek

Felperes: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Ústí nad Labem, Csehország) (képviselő: T. Chleboun ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Liechtenstein)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— egyesítse a jelen keresetet a T-435/12. sz. ügygel;

— utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által az alperes 2012. július 9-i, R 2100/2011-2. sz. ügyben hozott határozata ellen benyújtott keresetet (T-435/12. sz. ügy);

— változtassa meg az alperes 2013. szeptember 16-i, R 1605/2012-2. sz. ügyben hozott határozatát oly módon, hogy utasítsa el az eljárásban részt vevő másik fél által a „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.” közösségi védjegybejelentéssel szemben benyújtott B 1753550. sz. felszólalást;

— az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Granette & Starorežná Distilleries.

Az érintett közösségi védjegy: a „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.” szövelemeket tartalmazó ábrás védjegy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bacardi Co. Ltd.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „42 BELOW” szövelemet tartalmazó nemzetközi és nemzeti védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2013. november 25-én benyújtott kereset — Oracle America kontra OHIM — Aava Mobile (AAVA CORE)**

(T-618/13. sz. ügy)

(2014/C 45/63)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Oracle America, Inc. (Wilmington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: T. Heydn ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aava Mobile Oy (Oulu, Finnország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1369/2012-2. sz. ügyben 2013. szeptember 11-én hozott határozatát;