

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 3., 32. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „NAMMU” szövegvédjegy — 5 238 704. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indoklása: a kérelem a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének az ugyanezen rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett b) pontján alapult.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési kérelmet teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 57. cikkének (2) és (3) bekezdése.

2013. szeptember 9-én benyújtott kereset — nMetric kontra OHIM (SMARTER SCHEDULING)

(T-499/13. sz. ügy)

(2013/C 344/116)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: nMetric LLC (Costa Mesa, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: T. Fuchs és A. Münch ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának R 887/2012-2. sz. ügyben 2013. június 17-én hozott határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 9. osztályba tartozó SMARTER SCHEDULING szövegvédjegy — az Európai Unióra kiterjedő, 1 093 837. sz. nemzetközi védjegy

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentési kérelmet teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

2013. szeptember 20-án benyújtott kereset — Stichting Sona és Nao kontra Bizottság

(T-505/13. sz. ügy)

(2013/C 344/117)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Stichting Sona (Curaçao, korábbi Holland Antillák) és Nao NV (képviselők: R. Martens, K. Beirnaert és A. Van Vaerenbergh ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg azon 2013. június 28-i határozatot, amelyről a felperesek csupán 2013 júliusának végén szereztek tudomást, és amelyben az Európai Bizottság úgy határozott, hogy nem a Stichting Sonát jelöli ki a 10. Európai Fejlesztési Alap keretében a Holland Antillákra vonatkozó Programozási Dokumentum végrehajtásának megbízott szerveként és

— semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amelyben ezen egyedi Programozási Dokumentum végrehajtását az International Management Group-ra (IMG) bízta.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztására a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az ártatlanság védelmének, a védelemhez való jognak, a személyes adatok védelmének, valamint az eljárás bizalmas jellegének megsértésére vonatkozik (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. és 48. cikkére, az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. és 8. cikkére, valamint az EUMSZ 16. cikkre alapított jogalapok)

A felperesek azt róják fel a Bizottságnak, hogy az olyan leveleket továbbított a holland kormánynak az Európai Csalás Elleni Hivatal folyamatban lévő, még semmiféle végleges jelentést nem eredményező vizsgálatával kapcsolatban, amelyekben a Bizottság név szerint említi a felpereseket, és azt állítja, de legalábbis azt sugallja ismétlődően, hogy a felpereseket bűnösnek fogják találni a 9. Európai Fejlesztési Alap kezelése során történt szabálytalanságok elkövetésében, és emiatt határozott a Bizottság úgy, hogy a 10. Európai Fejlesztési Alap keretében a Holland Antillákra vonatkozó tervek végrehajtását nem a felperesekre bízta. A Bizottság e határozatot úgy hozta meg, hogy a felpereseket az OLAF még „érintett személynek” se nevezte soha, és nem is jutott soha tudomásukra, hogy ilyen minőségben felelniük kellene magatartásukért. A felpereseknek tehát soha nem nyílt lehetősége a nyilvánosság előtt megvédeniük magukat, és mindaddig nem is tájékoztatták őket olyan konkrét vádokról, amelyeket velük szemben hoztak volna fel, és amelyeket meg kellene cáfolniuk.

2. Második jogalap: a bizalomvédelem elvének megsértése. A Bizottság olyan ígéretet tett a felpereseknek, amelyben azok joggal bíztak, és amely arra vonatkozott, hogy a felperesekre fogják bízni a 10. Európai Fejlesztési Alap keretében a Holland Antillákra vonatkozó Programozási Dokumentum végrehajtását.
3. Harmadik jogalap: az arányosság elvének megsértése. A Bizottság kizárólag az OLAF vizsgálatának „előzetes következtetései” alapján zárta ki a felpereseket, amely következtetések „esetleges problémák” fennállását jelezték.
4. Negyedik jogalap: a felek meghallgatására vonatkozó kötelezettség megsértése.
5. Ötödik jogalap: a 215/2008/EK rendelet⁽¹⁾ 14. cikkében előírt átláthatóság elvének megsértése, valamint az indoklási kötelezettség megsértése.
6. Hatodik jogalap: a 2304/2002/EK rendelet⁽²⁾ 18. cikkének megsértése és a 10. Európai Fejlesztési Alap egyedi Programozási Dokumentumának megsértése.
7. Hetedik jogalap: a 215/2008/EK rendelet 29. cikkének megsértése. Nem teljesültek azon feltételek, amelyek lehetővé tennék, hogy a finanszírozás kezelését közös igazgatás keretében az IMG-re bizzák. A Bizottság által hozott második határozat tehát szintén jogellenes.

⁽¹⁾ A 10. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról szóló 2008. február 18-i 215/2008/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A Európai Közösség és a tengerentúli országok és területek társulásától („tengerentúli társulási határozat”) szóló 2001/822/EK tanácsi határozat végrehajtásáról szóló 2002. december 20-i 2304/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 348., 82. o.).

2013. szeptember 19-én benyújtott kereset — Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs kontra OHIM — IIC (NORTHWOOD)

(T-509/13. sz. ügy)

(2013/C 344/118)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs GmbH (Euskirchen, Németország) (képviselő: S. Koch ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: IIC — Intersport International Corp. GmbH (Bern, Svájc)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— változtassa meg a második fellebbezési tanács 2013. július 4-i határozatát (R 2211/2012-2. sz. ügy) oly módon, hogy az teljes egészében utasítsa el a B17963622. számú felszólalást, és

— a felszólalót kötelezze a felszólalási eljárás költségeinek viselésére, és az ellenérdekű felet a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „NORTHWOOD” ábrás védjegy a 8., 9., 20., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 9412776. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: IIC — Intersport International Corp. GmbH

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „NORTHBROOK” nemzetközi védjegy az Európai Unióra kiterjedő hatállyal a 9., 14., 18., 20., 22., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezés részben elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.