

- másodlagosan törölje a felperesekkel szemben e határozat értelmében kiszabott bírságokat;
- harmadlagosan lényegesen csökkentse a felperesekre e határozat értelmében kiszabott bírságokat;
- mindenesetre kötelezze a Bizottságot a felpereseknek ebben az ügyben felmerült jogi és egyéb költségeinek viselésére; és
- hozzon meg minden olyan intézkedést, amelyet megfelelőnek ítél.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tíz jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen állapította meg azt, hogy a Lundbeck és a megállapodásokat aláíró többi vállalkozás az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett tényleges vagy potenciális versenytársak.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen értékelte a szabadalmi vitarendezési megállapodásokkal összefüggésben végrehajtott értékátutalások EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett jelentőségét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes azon megállapítása, hogy a szabadalmi vitarendezési megállapodások a 101. cikk (1) bekezdése értelmében célzottan korlátozták a versenyt, a cél általi korlátozásokra vonatkozó alapelvek téves alkalmazásán alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes határozata téves és nem megfelelően indokolt azáltal, hogy nem veszi figyelembe a „szabadalmi oltalom terjedelmének vizsgálatát”, mint a szabadalmi vitarendezési megállapodások versenyjogi értékelésekor irányadó, az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett releváns követelményt.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes határozata félreértelmezi a Lundbeck cselekményeit, és nem ad magyarázatot arra, hogy ezen egyoldalú cselekmények miként relevánsak az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése megsértésének megállapítása szempontjából.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem vette figyelembe a megállapodásokra vonatkozó összes körülményt, és tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a tervezett terjedelmük meghaladta a Lundbeck szabadalmi oltalmának terjedelmét.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem vizsgálta meg megfelelő módon a megállapodásokból származó, az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdése értelmében vett előnyöket.

8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes határozata sérti a Lundbeck védelemhez való jogát, mivel az alperes a kifogásközlés megküldése és a határozat meghozatala között megváltoztatta az állítólagos jogsértés tényállási elemeit anélkül, hogy a Lundbeck számára biztosította volna a meghallgatás lehetőségét.
9. A kilencedik, másodlagosan arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen szabott ki bírságot a Lundbeckkel szemben az ügyben felhozott új ténybeli és jogi kérdések ellenére, megsértve ezáltal a jogbiztonság elvét is.
10. A tizedik, harmadlagosan arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen számította ki a Lundbeckkel szemben kiszabott bírságokat.

2013. szeptember 13-án benyújtott kereset — Schmidt Spiele kontra OHIM (egy társasjáték ábrája)

(T-492/13. sz. ügy)

(2013/C 325/77)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schmidt Spiele GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: T. Sommer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1767/2012-1. sz. ügyben 2013. július 3-án hozott határozatát;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;
- tűzzön ki időpontot a szóbeli tárgyalásra.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy társasjáték ábráját tartalmazó ábrás védjegy, a 9., 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 10 592 103. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése.

2013. szeptember 13-án benyújtott kereset — Schmidt Spiele kontra OHIM (egy társasjáték ábrája)

(T-493/13. sz. ügy)

(2013/C 325/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schmidt Spiele GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: T. Sommer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1768/2012-1. sz. ügyben 2013. július 3-án hozott határozatát;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;

— tűzzön ki időpontot a szóbeli tárgyalásra.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy társasjáték ábráját tartalmazó ábrás védjegy, a 9., 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 10 592 095. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése.

A Közszolgálati Törvényszék F-32/12. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2013. július 12-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2013. szeptember 19-én benyújtott fellebbezés

(T-503/13. P. sz. ügy)

(2013/C 325/79)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg teljes egészében, bármely kivétel nélkül az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke F-13/12. sz. Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2013. július 12-én hozott ítéletét;

— utalja vissza az ügyet az első fokon eljáró bíróság elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalpra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Közszolgálati Törvényszék eljárási szabályzatának 14. cikke jogellenes tautológia és irracionalitás okán, e cikk egyébként is tévesen, hibásan, félrevezetően és irracionálisan került értelmezésre és alkalmazásra, aminek következtében súlyosan és nyilvánvalóan sérült a törvény, által megelőzően létrehozott bíróságnak a — többek között — az EU alapjogi chartájának 47. cikkében foglalt elve.

2. A második, az indokolási kötelezettségnek a vizsgálat hiánya, a bizonyítás hiánya, tautológia, önkényesség, a tények elferdítése és téves értékelése, téves jogalkalmazás és egy eljárásbeli tény nyilvánvalóan félrevezető értékelése okán történt súlyos megsértésére alapított jogalap.