

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a COMP/39.226 „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges határozat 1., 2. és 3. cikkét az Arrow-t érintő részükből; vagy
- másodlagosan semmisítse meg a COMP/39.226 „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az bírságot szab ki az Arrow-val szemben az egyesült királyságbeli megállapodás és a dániai megállapodás tekintetében; vagy
- harmadlagosan semmisítse meg a COMP/39.226 „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az bírságot szab ki az Arrow-val szemben a dániai megállapodás tekintetében, és ennek megfelelően csökkentse a bírság összegét; vagy
- végül negyedlegesen a COMP/39.226 „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges határozat 2. cikke értelmében kiszabott bírság összegét;
- kötelezze a Bizottságot az Arrow költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a határozat elfogadásához vezető eljárásban lényeges eljárási szabályokat sértett azáltal, hogy i. nem indította meg és folytatta le az eljárást ésszerű határidőn belül, ii. nem biztosított megfelelő időben megfelelő betekintést az ügy irataiba, továbbá iii. nem bocsátott ki kiegészítő kifogásközlést.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem bizonyította jogilag megkövetelt módon, hogy az Arrow és a Lundbeck potenciális versenytársak voltak az egyes megállapodások megkötésekor.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem bizonyította jogilag megkövetelt módon, hogy az egyes megállapodások az EUMSZ 101. cikkel ellentétes verseny-célú megállapodások voltak.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az arányosság, a nullum crimen, nulla poena sine lege, valamint a jogbiztonság elvét azáltal, hogy bírságot szabott ki az Arrow-val szemben.
5. Az ötödik, arra alapított másodlagos jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az egyesült királyságbeli megállapodást és a dániai megállapodást az EUMSZ 101. cikk szerinti egységes és folyamatos jogsértésnek minősítette, továbbá megsértette az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 25. cikkét azáltal, hogy az Arrow-val szemben a bírságkiszabásra nyitva álló határidő elévülését követően a dániai megállapodás tekintetében bírságot szabott ki.

6. A hatodik, arra alapított harmadlagos jogalap, hogy a Bizottság értékelési hibákat vétett a bírság kiszámításakor, mivel olyan összegű bírságot szabott ki, amely aránytalan az EUMSZ 101. cikk állítólagos megsértésének súlyához képest.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet

2013. szeptember 9-én benyújtott kereset — MedSkin Solutions Dr. Suwelack kontra OHIM — Cryo-Save (CryoSafe)

(T-482/13. sz. ügy)

(2013/C 313/63)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Németország) (képvisező: A. Thünken ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cryo-Save AG (Pfäffikon, Svájc)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2013. július 4-én az R-1759/2012-4. sz. ügyben hozott határozatát, és azt változtassa meg úgy, hogy a felperes által az OHIM-hoz benyújtott fellebbezés megalapozott, ebből következően a felszólalást el kell utasítani;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2013. július 4-én az R 1759/2012-4. sz. ügyben hozott határozatát, és az ügyet utalja vissza az OHIM illetékes elbírójához;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „CryoSafe” szövegvédjegy az 5. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 9 619 586. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Cryo-Save AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CryoSave” szóvédjegy a 10., 42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. szeptember 6-án benyújtott kereset — Navarra de Servicios y Tecnologías kontra Bizottság

(T-487/13. sz. ügy)

(2013/C 313/64)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Navarra de Servicios y Tecnologías SA (Pamplona, Spanyolország) (képviselő: A. Andérez González ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék a felperes társaságot érintő részében semmisítse meg a megtámadott határozatot, és az alperest kifejezetten kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

E tekintetben a felperes azt állítja, hogy:

— nem áll fenn állami támogatás, mivel a jelen ügyben nincs szó állami források átruházásával megvalósuló állami beavatkozásról, nem áll fenn gazdasági tevékenységet végző jogalanyok számára nyújtott előny, nem valósul meg a verseny torzítása, és a tagállamok közötti kereskedelem sem került veszélybe.

2. A második, az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének, valamint az 1997. október 2-i Amszterdami Szerződéshez csatolt, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszéről szóló jegyzőkönyvnek a megsértésére alapított jogalap.

E tekintetben a felperes azt állítja, hogy:

— az általános gazdasági érdekű szolgáltatások jogi formájának kialakítása, megszervezése és finanszírozása tekintetében a tagállamok széles mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek;

— a felperes társaság nem jutott kedvezőbb versenyhelyzetbe; és

— a jelen ügyben betartották az *Altmark*-ítéletben foglalt kritériumokat, mivel egyértelműen meghatározták és kifejezetten átruházták a közszolgáltatási kötelezettségeket, valamint részletes és objektív gazdasági számszerűsítést végeztek, amely nem haladja meg a közszolgáltatási kötelezettségek végrehajtásával összefüggő költségeket.

3. A harmadik, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának megsértésére alapított jogalap, mivel a jelen ügyben közérdekű célkitűzés áll fenn, amelynek eléréséhez a vitatott intézkedés megfelelő és arányos, és amely nem jár a piac szükségtelen torzításával.

4. Az arra alapított negyedik jogalap, hogy a megtámadott határozat tárgyára és a határozat által követett végső célkitűzésre tekintettel hatáskörrel való visszaélés történt, valamint a követett elméleti célkitűzés és az alkalmazásának következményei között nyilvánvaló aránytalanság áll fenn, ami ellentétes az általános érdekekkel, és elősegíti egy vagy több konkrét gazdasági szereplő üzleti és gazdasági érdekeit.