

7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a határozat az EUMSZ 296. cikket sértő módon nem kellően indokolt:

— a határozat az EUMSZ 296. cikket sértő módon nem kellően indokolt, mivel feltételezi a Bizottság által bizonyítandó tények fennállását.

8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a határozat valamely lényeges eljárási szabályt sért:

— a határozat sérti a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy új állításokat és bizonyítékokat hoz fel anélkül, hogy a felperesnek lehetőséget adott volna arra, hogy meghallgassák.

9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes az állítólagos jogsértést szándékosan vagy gondatlanságból követte el:

— a szóban forgó tények új és bonyolult kérdéseket vetnek fel, amelyekre a vitarendezési megállapodások megkötésekor még nem volt példa. Alaptalan az, hogy a Bizottság által kifogásolt magatartás — szándékosan vagy gondatlanul elkövetett — jogsértésnek minősül.

### 2013. augusztus 30-án benyújtott kereset — Merck kontra Bizottság

(T-470/13. sz. ügy)

(2013/C 325/74)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Merck KGaA (Darmstadt, Németország) (képviselők: B. Bär-Bouyssière, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser, S. O ügyvédek, M. Marelus Solicitor, R. Kreisberger és L. Osepciu Barristers)

*Alperes:* Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a COMP/39.226 — „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges bizottsági határozat 1. cikkének (1) bekezdését és 2. cikkének (1) bekezdését, valamint a Mercket érintő részében a 2. cikkének (5) bekezdését, a 3. cikkét és a 4. cikkét;

— másodlagosan törölje vagy csökkentse a Merckkel szemben kiszabott bírságot; és

— mindenesetre kötelezze az alperest a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenhárom jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a cél általi korlátozás 101. cikk értelmében vett fogalmát tévesen értelmezte.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottságnak a verseny sérülésével kapcsolatos elmélete alapvetően hibás.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság álláspontja sérti a jogbiztonság elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen nem vette figyelembe, vagy nem megfelelően vette figyelembe a ténybeli, gazdasági és jogi hátteret, amely azt mutatta, hogy a megállapodások hiányában a GUK a citálopamot nem vihette volna gyorsabban az Egyesült Királyság piacára vagy más EGT-piacra.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a Lundbeck és a GUK közötti megállapodások hatályát.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és tévesen értékelte a tényeket, amikor azt állapította meg, hogy a Lundbeck és a GUK potenciális versenytársak.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor azt állapította meg, hogy a GUK versenyellenes szándékkal kötötte meg az Egyesült Királyságra és az EGT-re vonatkozó megállapodásokat.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a Lundbeck és a GUK közötti értékátutalás mértékével és céljával kapcsolatos megállapításait illetően ténybeli hibát követett el.
9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem értékelte megfelelően a feleknek az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdésére alapított érveit.
10. A tizedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem vette kellően figyelembe a Merck által szolgáltatott, a meghatározó befolyás vélemét megdöntő bizonyítékot, éppen ezért tévesen értékelte a tényeket, és tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a vélelem nem dőlt meg.
11. A tizenegyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság határozatát indokolatlan késedelem miatt meg kell semmisíteni.

12. A tizenkettedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felek meghallgatáshoz való jogát.
13. A tizenharmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a szankciókiszabás során hibát követett el.

**2013. augusztus 30-án benyújtott kereset — Xellia Pharmaceuticals és Zoetis Products kontra Bizottság**

(T-471/13. sz. ügy)

(2013/C 325/75)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Xellia Pharmaceuticals ApS (Koppenhága, Dánia) és Zoetis Products, LLC (New Jersey, Egyesült Államok) (képviselő: D. Hull Solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 végleges bizottsági határozat (COMP/39.226 — „Lundbeck”-ügy) 1. cikkének (3) bekezdését, 2. cikkének (3) bekezdését és 3. cikkét a felpereseket érintő részében; vagy
- másodlagosan, részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének (3) bekezdését, és csökkentse a kiszabott bírság összegét; és
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a határozat azt állapította meg, hogy a vitarendezési megállapodásban foglalt korlátozások meghaladták a Lundbeck szabadalmi oltalmának terjedelmét.
2. A második, téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben a Bizottság hibás jogi követelményeket alkalmazott annak megállapításához, hogy az Alpharma potenciális versenytárs-e; és nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, mivel azt állapította meg, hogy az Alpharma potenciális versenytárs.
3. A harmadik, nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a Bizottság azt állapította meg, hogy a vitarendezési megállapodás „cél általi” versenykorlátozásnak minősül.

4. A negyedik, téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben a Bizottság a 101. cikk értelmében vett versenykorlátozást állapított meg, annak ellenére, hogy a vitarendezési megállapodás csupán a Lundbeck kizárólagos — jogilag érvényesnek vélemezendő — szabadalmi oltalmát tükrözte.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy sérült a felperesek védelemhez való joga azáltal, hogy késedelmesen értesítették őket i. a vizsgálat fennállásáról és ii. a Bizottság konkrét kifogásairól.

6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve sérült azáltal, hogy a határozatot a Zoetisnek címezték.

7. A hetedik, téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben a bírság kiszámításakor nem vették figyelembe az állítólagos jogsértés csekély súlyát, illetve a nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a bírság mértékét arányosan magasabban állapították meg, mint a Lundbeckre kiszabott bírságét, és amennyiben nem vették figyelembe a jogbizonytalanságot, a jogsértés kevésbé súlyos jellegét és a földrajzi kiterjedést.

8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, mivel az A.L. Industriellel szemben a 2011. évi üzleti forgalom, nem pedig a 2012. évi, jelentősen magasabb üzleti forgalom alapján alkalmazta a bírság 10 %-os felső határát, és ezáltal a bírság nagyobb arányának megfizetésére kötelezte a felpereseket.

**2013. augusztus 30-án benyújtott kereset — H. Lundbeck és Lundbeck kontra Bizottság**

(T-472/13. sz. ügy)

(2013/C 325/76)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* H. Lundbeck A/S (Valby, Dánia) és Lundbeck Ltd (Milton Keynes, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Subiotto QC és T. Kuhn ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a COMP/39.226 — „Lundbeck”-ügyben 2013. június 19-én hozott, a felpereseknek 2013. június 21-én kézbesített C(2013) 3803 végleges bizottsági határozatot;