

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen állapította meg azt, hogy a felperesek által megkötött vitarendezési megállapodás az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett „cél általi jogsértésnek” minősül. A felperesek tehát azt állítják, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy tévesen értékelte a tényeket.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen állapította meg azt, hogy a vitarendezési megállapodást aláíró felek legalábbis potenciális versenytársak voltak. A felperesek tehát azt állítják, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy tévesen értékelte a tényeket.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen értelmezte a vitarendezési megállapodást, amikor azt állapította meg, hogy az nagyobb védelmet biztosított, mint amely az eljárási szabadalom tiszteletben tartásával elérhető lett volna. A felperesek tehát azt állítják, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy tévesen értékelte a tényeket.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes a felperesekre kiszabott bírságot tévesen számította ki, így a bírság indokolatlan és aránytalan.

## 2013. augusztus 28-án benyújtott kereset — Hermann Trollius kontra ECHA

(T-466/13. sz. ügy)

(2013/C 325/72)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Hermann Trollius (Lauterhofen, Németország) (képviselők: M. Ahlhaus és J. Schrotz ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az ECHA 2013. január 31-i KKV (2013) 0191. sz. határozatát, valamint az ECHA 2013. február 4-i 10035033. sz. számláját; továbbá

— az alperest kötelezze valamennyi költség — ideértve a felperes részéről felmerült költségeket is — viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az alperes hatáskörének hiánya.

— A felperes előadja, hogy az alperes nem rendelkezett hatáskörrel az KKV (2013) 0191. sz. határozat elfogadására, mivel sem az 1907/2006/EK rendelet <sup>(1)</sup>, sem pedig a 340/2008/EK rendelet <sup>(2)</sup> nem hatalmazza fel az alperest arra, hogy külön határozatot hozzon abban a kérdésben, hogy a felperes megfelel-e a KKV-kritériumoknak.

2. Második jogalap: a REACH-rendelet 104. cikke (1) bekezdésének az 1958. április 15-i 1. sz. rendelettel <sup>(3)</sup> összefüggésben történő megsértése.

— A felperes előadja, hogy az alperes a vele folytatott érintkezés során végig figyelmen kívül hagyta kötelezettségét, hogy a valamely tagállam fennhatósága alá tartozó személlyel ezen állam hivatalos nyelvén lépjen kapcsolatba, e jogsértés pedig megakadályozta a felperest abban, hogy eleget tegyen a kisvállalkozási jogállásának bizonyítását illetően vele szemben támasztott követelményeknek.

3. Harmadik jogalap: a felperes a 2003/361/EK bizottsági ajánlás <sup>(4)</sup> alapján ténylegesen kisvállalkozásnak minősül, így pedig a vitatott határozatok érdemben tévesek.

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.) (a REACH-rendelet).

<sup>(2)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Vegyianyag-ügynökség részére fizetendő díjakról szóló, 2008. április 16-i 340/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 107., 6. o.).

<sup>(3)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1. sz. rendelet (HL L 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

<sup>(4)</sup> A mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról szóló, 2003. május 6-i 2003/361/EK bizottsági ajánlás (HL L 124., 36. o.).