

2013. augusztus 6-án benyújtott kereset — Bitiqi és társai kontra Bizottság és társai

(T-410/13. sz. ügy)

(2013/C 325/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Burim Bitiqi (London, Egyesült Királyság); Arlinda Gjebrea (Pristina, Koszovói Köztársaság); Anna Gorska (Varsó, Lengyelország); Agim Hajdini (London); Josefa Martínez Estéve (Valencia, Spanyolország); Denis Vasile Miron (Bukarest, Románia); James Nicholls (Swindon, Egyesült Királyság); Zornitsa Popova Glodzhanii (Várna, Bulgária); Andrei Mihai Popovici (Bukarest) és Amaia San José Ortiz (Llodio, Spanyolország) (képviselők: A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal és D. Abreu Caldas ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság; Eulex Kosovo; Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— határozzon úgy, hogy

— semmisítse meg a 2013. május 27-i és július 2-i, a felperesek szerződéseinek meghosszabbítását mellőző határozatokat;

— az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a személyzet képviselőivel való egyeztetés elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a személyzetet az Eulex Kosovo misszió átalakításáról szóló határozat következményeiről kizárólag a határozat meghozatala után tájékoztatták és a vezetőség elutasította a szakszervezeti küldöttel való egyeztetést.
2. A második, a munkavállalók számára a csoportos létszámcsoökkentés esetén biztosított védelem megsértésére alapított jogalap, mivel az elbocsátott személyek mindegyikének esetében a származása szerinti tagállam hatályos jogszabályait kellene alkalmazni, amely a szabályok és a védelmi szintek közötti nagy eltérésekkel jár.
3. A harmadik, az egymást követő határozott idejű szerződések alkalmazása miatti joggal való visszaélésre alapított jogalap.

4. A negyedik, a „seconded” és a „contracted” munkavállalói kategóriákkal kapcsolatos egyenlő bánásmód és hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a létszámleépítés valójában kizárólag a „contracted” személyzet körébe tartozó munkavállalókat érintette, míg a „seconded” személyzetnek átcsoportosítási lehetőséget ajánlottak.

5. Az ötödik, az Európai Szociális Karta 8. cikkének megsértésére alapított, csak egy felperest érintő, jogalap, mivel az adott felperest a megtámadott határozatról terhelessége és szülési szabadsága ideje alatt értesítették.

2013. augusztus 13-án benyújtott kereset — Richter + Frenzel kontra OHIM — Richter (Richter+Frenzel)

(T-418/13. sz. ügy)

(2013/C 325/56)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Richter + Frenzel GmbH + Co. KG (Würzburg, Németország) (képviselő: D. Altenburg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ferdianad Richter GmbH (Paschling, Ausztria)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2013. március 12-i határozatát (R 2001/2011-4. sz. ügy);

— az alperest kötelezze az eljárás — ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárást is — költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Richter+Frenzel” szóvédjegy, az 1., 6., 7., 8., 9., 11., 16., 17., 19., 20., 24., 25., 35., 37., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 8 545 998. sz. közösségi védjegybejelentés