

3. Az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozat nem kellően indokolt.

— A felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy a megtámadott határozat esetében nem vonta be szorosan az a lengyel hatóságokat a döntéshozatali eljárásba, mivel a Bizottság az alapvető álláspontját csak a kétoldalú konzultációt követően adta elő. A Bizottság nem terjesztett elő bizonyítékokat és a végrehajtott pénzügyi korrekció alapját képező ténybeli és jogi megállapításait nem indokolta meg.

(¹) HL L 123., 2013.5.4., 11. o.

2013. július 16-án benyújtott kereset — Boehringer Ingelheim International kontra OHIM — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(T-368/13. sz. ügy)

(2013/C 260/85)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Németország) (képviselők: V. von Bomhard és D. Slopek ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2013. április 29-i határozatát (R 571/2012-5. sz. ügy) annyiban, amennyiben engedélyezte az ANGIPAX védjegy lajstromozását gyógyszerészeti és állatgyógyászati készítmények; egészségügyi készítmények gyógyászati használatra; gombaölő szerek (fungicidok), gyógyászati használathoz adaptált diétás anyagok; fertőtlenítőszer; sebészeti kötőanyagok és kötszerek (orvosi) sebkötőzésre; fogtömő anyagok és fogászati mintázóanyagok; féregirtó szerek; bébi-ételek vonatkozásában; és
- az alperest, illetve amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél az alperes oldalán beavatkozik az eljárásba, az alperest és a beavatkozót együttesen kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „ANGIPAX” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8 952 401. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2 498 343. sz. „ANTIS-TAX” közösségi szóvédjegy a 3., 5., 28. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. július 18-án benyújtott kereset — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein kontra EKB

(T-376/13. sz. ügy)

(2013/C 260/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (a fogorvosi kamara előtakarékosági intézménye) (Kiel, Németország) (képviselő: O. Hoepner ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek az alperes 2013. április 16-i határozatát, a 2013. május 22-i határozat (LS/MD/13/313) változatában, amennyiben az 'Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein' A. és B. mellékletéhez történő hozzáférés iránti kérelmet elutasította;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a határozat jogalapjának jogellenességére alapított jogalap
 - A felperes azt kifogásolja, hogy az EKB az EKB/2011/6 határozatával (¹) kellő felhatalmazás hiányában az EKB/2004/3 határozat (²) 4. cikke (1) bekezdésének a) pontjában említett kizáró okok körét anyagi jogilag kiterjesztette.

2. A második, jelentős alaki követelmények megsértésére alapított jogalap

— E jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat lényeges alaki rendelkezéseket sért. E tekintetben kifejti, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjára tekintettel az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség követelménye alkalmazandó, és hogy az alperesnek a megtámadott határozatban foglalt indokolása nem felel meg az Európai Bíróság által támasztott követelményeknek.

3. A harmadik, az anyagi jog megsértésére alapított jogalap

— A jogalap keretében a felperes anyagi jog megsértését kifogásolja, mivel a megtámadott határozat, a z elégtelen indokolása okán sérti a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikke és az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdése szerinti dokumentumokhoz való hozzáférési jogát. Továbbá, a hozzáférés megtagadása aránytalannak minősül.

(¹) 2011/342/EU: Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló EKB/2004/3 határozat módosításáról szóló, 2011. május 9-i európai központi banki határozat (EKB/2011/6) (HL L 158., 37. o.).

(²) Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i 2004/258/EK európai központi banki határozat (EKB/2004/3) (HL L 80., 42. o.).

2013. július 17-én benyújtott kereset — ultra air kontra OHIM — Donaldson Filtration Deutschland (ultra.air ultrafilter)

(T-377/13. sz. ügy)

(2013/C 260/87)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: ultra air GmbH (Hilden, Németország) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1100/2011-4. sz. ügyben 2013. május 6-án hozott határozatát;

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) és — amennyiben részt vesz az eljárásban — a Donaldson Filtration Deutschland GmbH-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 7., 9., 11., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatásokra vonatkozó „ultra.air ultrafilter” szövegvédjegy — 7 480 585. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Donaldson Filtration Deutschland GmbH.

A törlés iránti kérelem indokolása: A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt feltétlen törlési ok.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a közösségi védjegyet törölte.

Jogalapok:

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

— A 207/2009 rendelet 75. cikke második mondatának megsértése;

— A 207/2009 rendelet 75. cikke első mondatának megsértése.

2013. július 23-án benyújtott kereset — Apple and Pear Australia és Star Fruits Diffusion kontra OHIMI — Carolus C. (English pink)

(T-378/13. sz. ügy)

(2013/C 260/88)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Ausztrália) és Star Fruits Diffusion (Caderousse, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Carolus C. BVBA (Nieuwerkerken, Belgium)