

— A felperes előadja továbbá, hogy a bejegyzés törlése iránti kérelem az 510/2006 rendelet szerint elfogadható és megalapozott. Ebben az összefüggésben többek között kifejti, hogy két törlési ok (a szóban forgó elnevezés esetében az 510/2009 rendelet 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett szokásos elnevezésről van szó; a bejegyzési termékleírásban Szilézia földrajzi területét tévesen határozták meg) fennáll az 510/2006 rendelet 12. cikkének (2) bekezdése értelmében, és e rendelkezés ettől eltérő értelmezése és alkalmazása sértené a Németországi Szövetségi Köztársaságban a péküzemek alapvető jogait.

## 2. Második jogalap: az 1151/2012 rendelet megsértése

— A felperes arra hivatkozik, hogy a kérelem abban az esetben is elfogadható és megalapozott, ha az 1151/2012 rendelet alapján bírálják el.

(<sup>1</sup>) A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343., 1. o.).

(<sup>2</sup>) A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 93., 12. o.).

## 2013. július 4-én benyújtott kereset — easyJet Airline kontra Bizottság

(T-355/13. sz. ügy)

(2013/C 260/79)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: az easyJet Airline Co. Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: M. J. Werner és R. Marian ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa semmisnek a Bizottság 2013.május 3-i C(2013) 2727 végleges határozatát (COMP/39.869 — easyJet/Schiphol ügy); valamint

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, mely szerint a megtámadott határozat jogban való tévedést (az 1/2003/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 13. cikke rendelkezéseinek téves értelmezése) és nyilvánvaló mérlegelési hibát (téves következtetés arra vonatkozóan, hogy a Hollandiában folytatott nemzeti eljárás egyenértékű azzal, hogy egy nemzeti versenyhatóság határozott az ügyben) tartalmaz

2. A második jogalap, mely szerint a megtámadott határozat alapvető eljárási szabályt sért meg, mégpedig az elutasítás indokolására vonatkozó kötelezettséget. Ezenfelül a Bizottság nem vette figyelembe a felperes által elé terjesztett valamennyi ténybeli és jogi elemet.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 2003., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

## 2013. július 5-én benyújtott kereset — European Space Imaging kontra Bizottság

(T-357/13. sz. ügy)

(2013/C 260/80)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: European Space Imaging GmbH (München, Németország) (képviselő: W. Trautner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a meghívásos eljárás megsemmisítéséről szóló, a 2013. június 5-i levélben közölt határozatot;

— semmisítse meg a nyílt eljárásban való újbóli odaitelésről szóló, a 2013. június 5-i levélben közölt határozatot;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: az arányosság elvének megsértése