

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperessel 2013. április 19-én közölt, a felperes ajánlatát a DIGIT/R2/PR/2011/039 számú meghívásos eljárás keretében elutasító és a szerződést más ajánlattevőnek odaítélő határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- másodlagosan jelöljön ki egy független szakértőt a másik ajánlattevő ajánlatának az ajánlattételhez szükséges dokumentációval történő összeegyeztethetőségének megállapítására, és függessze fel a határozathozatalt a kijelölt szakértő jelentésének benyújtásáig, majd semmisítse meg az Informatikai Főigazgatóság (DIGIT) határozatát és a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- Abban az esetben, ha a DIGIT aláírja a Közigazgatási rendszerek közötti transzeurópai tematikai szolgáltatások — Új generáció (TESTA-ng) szerződést, rendelje el, hogy a Bizottság a felperesnek a DIGIT jogtalan határozata okán elszenvedett kár megtérítésére fizessen kártérítést.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a DIGIT által az átláthatóság elvének és a költségvetési rendelet<sup>(1)</sup> 113. cikkében foglalt indokolási kötelezettség és az EUMSZ 296. cikk állítólagos megsértésére alapított jogalap. Mivel — az ajánlatkérő a más ajánlattevőre vonatkozó értékelő jelentésének túlzott összevonása eredményeként — a BT-nek nem volt lehetősége ellenőrizni, hogy az ajánlatkérő méltányosan értékelt-e a sikeres ajánlattevő ajánlatát.

A felperes állítja továbbá, hogy a DIGIT először nem indokolta kellőképpen, hogy miért vonta össze a más ajánlattevőre vonatkozó értékelő jelentés jelentős részét, másodsor pedig, hogy ahol a DIGIT indokolással szolgál, azon indokok elfogadhatatlanok.

2. A második, a DIGIT-nek a közbeszerzési eljárásokra alkalmazandó, az ajánlatok értékelésére vonatkozó értékelési módszere által általános elvek — az átláthatóság és a tisztességes és egyenlő bánásmód elvét is ideértve — állítólagos megsértésére alapított jogalap. Különösen mivel i. a DIGIT értékelési kritériumai nem kerültek előzetesen közzétételre és ii. szokatlan szerkezete jogosulatlan előnyt biztosított más ajánlattevőknek.
3. A harmadik, a DIGIT-nek a más ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az értékelő jelentésben foglalt megjegyzései és az adott vonatkozó pontszámok állítólagos összeegyeztethetőségére alapított jogalap. Ezen ellentmondás érvénytelené teszi a határozatot, mivel semmissé teszi a határozat indokolását.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a DIGIT elfogadta egy másik ajánlattevő ajánlatát, jóllehet a rendellenesen alacsony árajánlat a közbeszerzési eljárásból történő kizáráshoz kellett volna, hogy vezessen. E tekintetben a felperes

állítja, hogy e kifogását nem ássa alá a DIGIT azon kifogása, hogy azon ajánlatot a rendellenesen alacsony áru ajánlatok alapján bírálta el. Az alkalmazandó jogszabályokra történő általános hivatkozás nem helyettesíti annak kellő indokolását, hogy — vizsgálata alapján — a DIGIT mégis miért döntött úgy, hogy nem zárja ki azon ajánlatot a közbeszerzési eljárásból.

Jogalapja másodlagos részeként a felperes állítja, hogy a másik ajánlattevő által az ajánlatában javasolt ár valószerűtlen, és nem minősülhet az ajánlati követelményeknek megfelelő ajánlatnak E tekintetben a BT független szakértő kijelölését kéri a Bíróságtól annak megállapítására, hogy a szóban forgó ajánlat ténylegesen összeegyeztethető-e bizonyos dokumentációkkal.

5. Az ötödik, a határozat azon tény okán való semmisségére alapított jogalap, hogy a szerződésnek az említett dokumentumban kiszámított értéke nincs kellően indokolva.
6. A hatodik a DIGIT-nek a vitatott határozat elfogadására vonatkozó hatáskörének hiányára alapított jogalap, mivel nem rendelkezik az előírt átruházott hatáskörrel.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 2002 L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

## 2013. június 25-én benyújtott kereset — Federación Española de Hostelería kontra EACEA

(T-340/13. sz. ügy)

(2013/C 245/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Federación Española de Hostelería (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. del Nogal Méndez és R. Fernández Flores ügyvédek)

*Alperes:* Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2007–19641 134736-LLP-I-2007–1-ES-leonardo-LMP számú határozatot;
- másodlagosan rendelje el a dokumentumok felperesnek visszaszolgáltatását attól az időponttól kezdve, amióta a könyvvizsgálók téves címre küldték azokat, annak érdekében, hogy e fél megfelelően előadhassa állításait;
- másodlagosan rendelje el a visszakövetelt összeg csökkentését az arányosság elvének megfelelően;

- kötelezze a Bizottságot a tiszteletdíjak és a jelen eljárás során felmerülő egyéb költségek viselésére;
- kötelezze a Bizottságot a kapott összegek visszafizetésére, valamint a kapcsolódó késedelmi kamatok megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

#### 1. Az első, a megállapított eljárás megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a könyvvizsgálói jelentésen alapuló közleményeket a felperes és az alperes Végrehajtó Ügynökség közötti jogviszonyon kívüli harmadik félnek juttatták el.

#### 2. A második, az aktusok indokolására vonatkozó kötelezettség megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a visszatérítésre vonatkozó határozat nincs megfelelően megindokolva, mivel a Végrehajtó Ügynökség a felperesnek mindössze a terhelési értesítőt és a könyvvizsgálói jelentést küldte meg.

#### 3. A harmadik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes előadja, hogy a közigazgatási eljárás során sosem fejthette ki álláspontját a felhozott tények valódiságáról és relevanciájáról, valamint mindazon dokumentumokról, amelyeket a Bizottság figyelembe vett az uniós jog megsértésével kapcsolatos állítása alátámasztására.

#### 4. A negyedik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azzal érvel, hogy miután 2009 áprilisában szerződést kötöttek, a Végrehajtó Ügynökség 2013 áprilisáig nem jelezte egyet nem értését a projekt előrehaladásának és végrehajtásának részleteivel kapcsolatban.

#### 5. Az ötödik, a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tájékoztatta a felperest azon tényekről, amelyeket neki lehetne betudni, és nem biztosította számára a szankció alkalmazása előtti meghallgatás lehetőségét.

#### 6. Végül a felperes az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

### 2013. június 28-án benyújtott kereset — CN kontra Parlament

(T-343/13. sz. ügy)

(2013/C 245/17)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: CN (Brumath, Franciaország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az Európai Uniót és az Európai Parlamentet, hogy az elszenvedett vagyoni kár címén fizessen a felperes részére 6,75 %-os kamattal növelt 1 000 euró összeget;

- kötelezze az Európai Uniót és az Európai Parlamentet, hogy az elszenvedett nem vagyoni kár címén fizessen a felperes részére 6,75 %-os kamattal növelt 40 000 euró összeget;

- kötelezze az Európai Uniót és az Európai Parlamentet a jogi és az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

CN, a Tanács egykori, nyugalmazott tisztviselőjének jelen keresete az Európai Parlament kívülről is hozzáférhető intézményi honlapján a felperes által benyújtott petíció azon kivonatának közzététele miatt elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére irányul, amely kivonatban számos személyes adat — köztük az egészségi állapotával és a családjában egy fogyatékkal élő családtag jelenlétével kapcsolatos információk — is szerepeltek.

Az adatok közzétételére széles körben került sor, figyelemmel arra, hogy a felperes nevének a Google keresőmotorba való beírásával, a felperes neve visszavezethető volt a petíciónak a Parlament által közzétett kivonatára.

A felperes erre irányuló kérései ellenére a Parlament nem szüntette meg személyes adatainak közzétételét, továbbá azt csak másodsorra, jogi képviselő közbenjárására végezte el.