

Scheme) alkalmazása gyengítette volna az ágazatot, vagy például az a tény, hogy a vitatott határozat olyan feltételeket tartalmaz, amelyek annak egyértelmű jelei, hogy a Bizottság meg kellett volna indítania a hivatalos vizsgálati eljárást.

4. A negyedik, a felperesek jogainak megsértésére alapított jogalap, mivel:

— Nincs semmiféle bizonyíték arra, hogy a felperesek állami támogatási intézkedésekkel szembeni panaszát a Bizottság megvizsgálta vagy elemezte volna. A vitatott határozat meg sem említette a panaszt.

— A Bizottság egyáltalán nem értesítette a felpereseket a vitatott határozatról.

5. Az ötödik, az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének megsértésére alapított jogalap, mivel:

— Az állami támogatásokra vonatkozó szabályok nem sértnek uniós jogot, így például a tulajdonjogot. A jelen ügyben a Bizottság nem támaszkodhatott beruházások kisajátítására anélkül, hogy egyáltalán elemezte volna, hogy valamely jogi aktust jogszerűen fogadtak-e el. A kisajátítás már önmagában sérti a tulajdonhoz való jogot és a Bizottság értékelésében nem hagyhatta volna figyelmen kívül e körülményt.

— A Bizottságnak ellenőriznie kellett volna e kisajátítás feltételeit annak eldöntése érdekében, hogy ez olyan elem volt-e, amelyre a támogatási intézkedések értékelésekor támaszkodhatott.

(<sup>1</sup>) Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 83., 1. o.)

## 2013. június 19-én benyújtott kereset — CSF kontra Bizottság

(T-337/13. sz. ügy)

(2013/C 233/22)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Olaszország) (képviselők: R. Santoro, S. Armellini és R. Bugaro ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a 2013. április 10-én közzétett és a felperessel 2013. április 16-án közölt 2013/173/EU bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a többfunkciós földmunkagépek egy típusának betiltásával kapcsolatban Dánia által a 2006/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikke alapján meghozott intézkedésről szóló, 2013. április 8-i 2013/173/EU bizottsági határozatra (HL L 101., 29. o.) irányul. Ez a határozat igazoltnak tekinti a dán hatóságok által bevezetett tilalmat.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a fent hivatkozott 2006/42/EK irányelv 5. cikkének, 6. cikke (1) bekezdésének, 7. és 11. cikkének, valamint az irányelv I. melléklete 1.1.2. és 3.3.4.4. pontjának megsértésére alapított jogalap.

— A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a megtámadott határozat ellentétes a hivatkozott rendelkezésekkel, mivel nem vette figyelembe, hogy a valóságban a felperes Multione S630 típusú gépei kötelezően rendelkeznek védelmi berendezéssel minden olyan esetben, amikor a használat során a kezelő ki van téve a leeső tárgyak vagy anyagok kockázatának.

2. A második, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap.

— A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a megtámadott határozat által igazoltnak tekintett dán intézkedés kizárólag a Multione S630 többfunkciós gép forgalmazásával szemben alkalmazott korlátozó intézkedéseket, holott Dániában védelmi berendezésre irányuló kötelezettség nélkül forgalmazzák a Multione S630 számos más ugyanilyen típusú, ugyanezen felhasználásokra szánt többfunkciós gépeit.