

4. A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes az uniós jogból eredő általánosan elfogadott jogelvekkel, továbbá ellentétes azon elvvel is, amely szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás jogszerűvé tétele céljából senki nem hivatkozhat.

**2013. június 4-én benyújtott kereset — Nikolaou kontra Európai Bizottság és Európai Központi Bank**

(T-331/13. sz. ügy)

(2013/C 252/58)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* Marinos Nikolaou (Levkosia, Ciprus) (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Központi Bank és Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Eurócsoport 2013. március 25-i határozatát, amely a ciprusi központi bank kormányzójának mint az Európai Központi Bank központi bankok európai rendszere képviselőjének 2013. március 29-i KDP [kanonistiki dioktiki praxi; rendeleti aktus] határozatával véglegessé vált, és amely határozatban döntés született a Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „meghatározott termékeinek értékesítéséről”, és amely határozat lényegében az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság rendes határozatának minősül;
- másodlagosan, állapítsa meg, hogy az Eurócsoport fent említett határozata lényegében az Európai Központi Bank határozatának és/vagy az Európai Bizottsággal együttesen hozott határozatnak minősül, annak formájától függetlenül;
- az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló szerződés által az Európai Központi Bankra, valamint az Európai Bizottságra ruházott hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.

2. A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.

3. A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.

4. A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes az uniós jogból eredő általánosan elfogadott jogelvekkel, továbbá ellentétes azon elvvel is, amely szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás jogszerűvé tétele céljából senki nem hivatkozhat.

**2013. június 4-én benyújtott kereset — Christodoulou és Stavrinou kontra Európai Bizottság és Európai Központi Bank**

(T-332/13. sz. ügy)

(2013/C 252/59)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperesek:* Chrysanthi Christodoulou (Pavos, Ciprus) és Maria Stavrinou (Larnaca, Ciprus) (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Központi Bank és Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Eurócsoport 2013. március 25-i határozatát, amely a ciprusi központi bank kormányzójának mint az Európai Központi Bank központi bankok európai rendszere képviselőjének 2013. március 29-i KDP [kanonistiki dioktiki praxi; rendeleti aktus] határozatával véglegessé vált, és amely határozatban döntés született a Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „meghatározott termékeinek értékesítéséről”, és amely határozat lényegében az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság rendes határozatának minősül;
- másodlagosan, állapítsa meg, hogy az Eurócsoport fent említett határozata lényegében az Európai Központi Bank határozatának és/vagy az Európai Bizottsággal együttesen hozott határozatnak minősül, annak formájától függetlenül;
- az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló szerződés által az Európai Központi Bankra, valamint az Európai Bizottságra ruházott hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.
2. A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.
3. A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.
4. A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes az uniós jogból eredő általánosan elfogadott jogelvekkel, továbbá ellentétes azon elvvel is, amely szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás megszerzésére céljából senki nem hivatkozhat.

### 2013. június 17-én benyújtott kereset — Westermann Lernspielverlag kontra OHIM — Diset (bambinoLÜK)

(T-333/13. sz. ügy)

(2013/C 252/60)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Westermann Lernspielverlag GmbH (Braunschweig, Németország) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Diset, SA (Barcelona, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának a DISET, S. A. és a Westermann Lernspielverlag GmbH közötti B 1 724 593. sz. felszólalási eljárással (009080359. sz. közösségi védjegybejelentés) kapcsolatos R 1323/2012–2. sz. ügyben 2013. április 3-án hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „bambinoLÜK” ábrás védjegy a 9., 16. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 9 080 359. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BAMBINO” közösségi ábrás védjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott, és engedélyezte a közösségi védjegy lajstromozását a 9. osztályba tartozó egyes áruk vonatkozásában.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

### 2013. június 24-én benyújtott kereset — Borghezio kontra Parlament

(T-336/13. sz. ügy)

(2013/C 252/61)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Mario Borghezio (Torino, Olaszország) (képviselő: H. Laquay ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a keresetet, és következésképpen semmisítse meg a 2013. június 10-i plenáris ülésen az Európai Parlament elnökének bejelentése formájában meghozott európai parlamenti határozatot, amelynek értelmében a felperes 2013. június 3-tól az Európai Parlamentnek képviselőcsoporthoz nem tartozó képviselőként tagja, és így ettől az időponttól kezdve a „Szabadság és Demokrácia Európája” képviselőcsoportból kizárásra került;
- rendelkezzen a költségekről a jogszabályoknak megfelelően.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes — azonfelül, hogy a határozat, amelynek értelmében ő a továbbiakban az Európai Parlamentnek képviselőcsoporthoz nem tartozó képviselőként