

— az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló szerződés által az Európai Központi Bankra, valamint az Európai Bizottságra ruházott hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.
2. A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.
3. A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.
4. A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes az uniós jogból eredő általánosan elfogadott jogelvekkel, továbbá ellentétes azon elvvel is, amely szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás jogszerűvé tétele céljából senki nem hivatkozhat.

2013. június 4-én benyújtott kereset — Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou kontra Európai Központi Bank és Európai Bizottság

(T-328/13. sz. ügy)

(2013/C 252/55)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou (Levkosia, Ciprus) (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

Alperesek: Európai Központi Bank és Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Eurócsoport 2013. március 25-i határozatát, amely a ciprusi központi bank kormányzójának mint az Európai Központi Bank központi bankok európai rendszerének képviselőjének 2013. március 29-i KDP [kano-

nistiki dioktiki praxi; rendeleti aktus] határozatával véglegessé vált, és amely határozatban döntés született a Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „meghatározott termékeinek értékesítéséről”, és amely határozat lényegében az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság rendes határozatának minősül;

- másodlagosan, állapítsa meg, hogy az Eurócsoport említett határozata lényegében az Európai Központi Bank határozatának és/vagy az Európai Bizottsággal együttesen hozott határozatnak minősül, annak formájától függetlenül;
- az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

- Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló Szerződés által az Európai Központi Banknak, valamint az Európai Bizottságnak tulajdonított hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.
- A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.

— A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.

— A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes azon általánosan elfogadott jogelvekkel is, amelyek az uniós jogból származnak, és ellentétes azon elvvel is, miszerint saját felróható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás jogszerűvé tétele végett senki nem hivatkozhat.

2013. június 4-én benyújtott kereset — Chatzithoma és Chatzithoma kontra Európai Bizottság és Európai Központi Bank

(T-329/13. sz. ügy)

(2013/C 252/56)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Petros Chatzithoma (Levkosia, Ciprus) és Elenitsa Chatzithoma (Levkosia, Ciprus) (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

Alperesek: Európai Központi Bank és Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Eurócsoport 2013. március 25-i határozatát, amely a ciprusi központi bank kormányzójának mint az Európai Központi Bank központi bankok európai rendszere képviselőjének 2013. március 29-i KDP [kanonistiki dioktiki praxi; rendeleti aktus] határozatával véglegessé vált, és amely határozatban döntés született a Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „meghatározott termékeinek értékesítéséről”, és amely határozat lényegében az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság rendes határozatának minősül;
- másodlagosan, állapítsa meg, hogy az Eurócsoport fent említett határozata lényegében az Európai Központi Bank határozatának és/vagy az Európai Bizottsággal együttesen hozott határozatnak minősül, annak formájától függetlenül;
- az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló szerződés által az Európai Központi Bankra, valamint az Európai Bizottságra ruházott hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.
2. A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.
3. A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.
4. A negyedik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ellentétes az uniós jogból eredő általánosan elfogadott jogelvekkel, továbbá ellentétes azon elvvel is, amely szerint saját felrható magatartására előnyök szerzése, és/vagy valamely jogtalan és/vagy jogellenes magatartás jogszerűvé tétele céljából senki nem hivatkozhat.

2013. június 4-én benyújtott kereset — Chatziioannou kontra Európai Bizottság és Európai Központi Bank

(T-330/13. sz. ügy)

(2013/C 252/57)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Lella Chatziioannou (Levkosia, Ciprus) (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

Alperesek: Európai Központi Bank és Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Eurócsoport 2013. március 25-i határozatát, amely a ciprusi központi bank kormányzójának mint az Európai Központi Bank központi bankok európai rendszere képviselőjének 2013. március 29-i KDP [kanonistiki dioktiki praxi; rendeleti aktus] határozatával véglegessé vált, és amely határozatban döntés született a Cyprus Popular Bank Public Co Ltd „meghatározott termékeinek értékesítéséről”, és amely határozat lényegében az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság rendes határozatának minősül;
- másodlagosan, állapítsa meg, hogy az Eurócsoport fent említett határozata lényegében az Európai Központi Bank határozatának és/vagy az Európai Bizottsággal együttesen hozott határozatnak minősül, annak formájától függetlenül;
- az Európai Központi Bankot és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat semmis, mivel túlmegy az Európai Unióról szóló szerződés által az Európai Központi Bankra, valamint az Európai Bizottságra ruházott hatáskörökön, tehát a határozatot a két intézmény hatáskörének túllépésével fogadta el.
2. A második, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a tulajdonhoz való, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikke, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 14. cikkében rögzített jogot, amely jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája megerősített.
3. A harmadik, azon körülményre alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvalóan megalapozatlan és nincs jogi alapja, továbbá ellentétes az arányosság elvével.