

2013. november 6-án benyújtott kereset — FK kontra Bizottság

(T-248/13. sz. ügy)

(2014/C 9/39)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* FK (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: E. Grieves barrister és J. Carey solicitor)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida [helyesen: al-Kaida] hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító [helyesen: korlátozó] intézkedések bevezetéséről és a 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 74. alkalommal történő módosításáról szóló, 2007. január 10-i 14/2007/EK bizottsági rendeletet (HL L 6., 6. o.) a felperesre vonatkozó részében, valamint a Bizottságnak a listán való fenntartásra vonatkozó 2013. március 6-i határozatát;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozatot nem gyorsan vagy ésszerű határidőn belül hozták meg.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság elmulasztotta érdemben értékelni azt, hogy a felperes teljesítette a releváns kritériumokat. A felperes különösen azt állítja, hogy a Bizottság: a) elmulasztotta az állításokat alátámasztó bizonyítékokat felkutatni és/vagy megszerezni; b) nem biztosította azt, hogy az indokolás fedje az Egyesült Nemzetek Szankcióbizottsága által hivatkozott indokot, valamint elmulasztott az állításokkal kapcsolatban elegendő részletet kérni és/vagy megszerezni, amely lehetővé tenné a felperes számára, hogy azokra érdemben válaszoljon; c) elmulasztotta annak értékelését, hogy az állítások bármelyike kínzással megszerzett bizonyítékokon alapul-e; és d) elmulasztotta a releváns mentő bizonyítékok felkutatását és/vagy megszerzését.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság elmulasztotta a megfelelő bizonyítási teher és bizonyítás szint alkalmazását.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság által hivatkozott indokolás jogilag téves, mivel a) egyik állítást sem

támasztja alá bizonyíték, ezért nem tudja bizonyítani azt, hogy az állítások megalapozottak; b) néhány állítás nem kellően pontos ahhoz, hogy a felperes érdemben vitathassa azokat; c) néhány állítás olyan régi és/vagy homályos, hogy nem kapcsolódik ésszerűen a releváns kritériumokhoz; és d) néhány állítás összeegyeztethetetlen a mentő bizonyítékokkal.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem végzett arányossági vizsgálatot a felperes alapvető jogai és a Bizottság szerint fennálló jelenlegi aktuális kockázat mérlegelése tekintetében.

2013. október 4-én benyújtott kereset — Panrico kontra OHIM — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)

(T-534/13. sz. ügy)

(2014/C 9/40)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Panrico, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: D. Pellisé Urquiza ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* HDN Development Corp. (Frankfort, Amerikai Egyesült Államok)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a jelen kereset elfogadhatóságát;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 623/2011-4. sz. ügyben 2013. július 25-én hozott határozatát, amelyet a felperesnek 2013. július 29-én kézbesítettek; és
- állapítsa meg az 1 298 785. sz., „KRISPY KREME DOUGHNUTS” közösségi védjegy érvénytelenségét.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 25., 30. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, „Krispy Kreme DOUGHNUTS” ábrás védjegy — 1 298 785. sz., lajstromozott közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: HDN Development Corp.*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* a felperes.