

2013. április 4-én benyújtott kereset — Murnauer Markenvertrieb kontra OHIM — Healing Herbs (NOTFALL)

(T-188/13. sz. ügy)

(2013/C 156/90)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebur, Németország) (képviselő: F. Traub és H. Daniel ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Healing Herbs Ltd (Walkerstone, Egyesült Királyság)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 132/2012-4. sz. ügyben 2013. február 4-én hozott határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a3., 5. és 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó „NOTFALL” szóvédjegy — 9 089 681. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Healing Herbs Ltd.

A törlés iránti kérelem indokolása: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjával és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelemnek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

— A 207/2009 rendeletnek az egyenlő bánásmód alapelvével összefüggésben értelmezett 83. cikkének megsértése.

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. április 2-án benyújtott kereset — Gemeente Leidschendam-Voorburg kontra Bizottság

(T-190/13. sz. ügy)

(2013/C 156/91)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek***Felperes:* Gemeente Leidschendam-Voorburg (Leidschendam-Voorburg, Hollandia) (képviselők: A. de Groot és J. J. M. Sluijs ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a megtámadott határozatot semmisítse meg;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a Leidschendam-Voorburg önkormányzatának állítólagosan a piaci ár alatti földterület-értékesítésével kapcsolatban Hollandia által nyújtott SA.24123 (2012/C) (korábbi 2011/NN) állami támogatásról szóló, 2013. január 23-i C(2013) 87 bizottsági határozat ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése és/vagy az indokolási kötelezettség megsértése

— Először is ésszerűtlenül hosszú idő telt el addig, amíg a Bizottság az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárást megindította, így a felek bízhattak abban, hogy a vitatott megállapodás nem sérti az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését.

— Másodsor a Bizottság a tényállást helytelenül és hiányosan értékelte.

— Harmadsor a Bizottság az állami forrásokból való finanszírozást illetően hibásan állapította meg a tényállást.

2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hibás alkalmazása

— Először is az önkormányzat úgy járt el, ahogyan egy magánvállalkozás ugyanilyen helyzetben eljárta volna.

— Másodszor a Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV a Bouwfonds Ontwikkeling BV-vel együtt nem jutott olyan előnyhöz, amelyet a piacon rendes üzleti forgalomban nem kaptak volna meg.

3. Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésére vonatkozó, harmadik jogalap: amennyiben megállapításra kerülne, hogy az önkormányzat támogatást nyújtott, ez utóbbi az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésével összeegyeztethető.

2013. április 2-án benyújtott kereset — Bouwfonds Ontwikkeling és Schouten & De Jong Projectontwikkeling kontra Bizottság

(T-193/13. sz. ügy)

(2013/C 156/92)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Bouwfonds Ontwikkeling BV (Hoevelaken, Hollandia) és Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV (Leidschendam, Hollandia) (képviselők: E. Pijnacker Hordijk és X. Reintjes ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— a megtámadott határozatot semmisítse meg, és

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a Leidschendam-Voorburg önkormányzatának állítólagosan a piaci ár alatti földterület-értékesítésével kapcsolatban Hollandia által nyújtott SA.24123 (2012/C) (korábbi 2011/NN) állami támogatásról szóló, 2013. január 23-i C(2013) 87 bizottsági határozat ellen irányul.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a Bizottság jogköreinek gyakorlása során az ésszerű határidő betartására vonatkozó alapvető követelmé-

nyek figyelmen kívül hagyása, és ezáltal a jogbiztonság elvének, a védelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének a megsértése

A Bizottság az eljárást kifogásolható módon vontatottan folytatta le, mivel a vitatott intézkedésekről való tudomásszerzése és a vitatott határozat meghozatala között mintegy 38 hónap telt el, és a Bizottság ezáltal figyelmen kívül hagyta az ésszerű határidő betartásának alapvető követelményét. A vizsgálat rendkívül hosszú időtartama miatt a felperesek számára különösen nehéz volt, hogy megcáfolják a Bizottság érveit, így a Bizottság magatartásával a védelemhez való jogot is megsértette.

2. Második jogalap: a releváns tényállás megállapításakor és értékelésekor elkövetett súlyos hibák és/vagy az indokolási kötelezettség megsértése és/vagy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése a magánbefektető elvének hibás alkalmazása miatt

A felperesek összességében nem jutottak pénzügyi előnyhöz, olyan pénzügyi előnyhöz pedig semmiképpen, amelyet jogellenes állami támogatásnak lehetne tekinteni.

A Bizottság az állítólagos előny összegét hibásan számította ki, mivel többek között a megállapodott árcsökkentéseket 100 %-ban az önkormányzatnak tudta be, miközben az árat a köz- és magánszféra közötti partnerség terhére csökkentették, amelynek keretében a kockázat 50 %-a az önkormányzatot terhelte. A Bizottság ráadásul indokolás nélkül figyelmen kívül hagyott e partnerség keretében korábban megállapodott árcsökkentéseket.

Továbbá a Bizottság a megtámadott határozatban tévesen alkalmazta a magánbefektető elvét, mivel az önkormányzat eljárását egy fiktív magánbefektető jogilag nem kivitelezhető és ezenkívül pénzügyileg rendkívül kedvezőtlen elméleti magatartásához mérte.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének hibás alkalmazása

Amennyiben megállapításra kerülne állami támogatás fennállása, az mindenképpen teljes mértékben összeegyeztethető a belső piaccal. A Bizottság hibásan vélte úgy, hogy az önkormányzat a vitatott intézkedéseket illetően nem tud közösségi érdekre hivatkozni. Ennek során a Bizottság a 2009/2010-es évben hozott vitatott intézkedéseket hibásan értékelte a 2004-es (kedvezőbb) piaci helyzet alapján.

Ezáltal a Bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy a vitatott intézkedések szükségesek, célszerűek és arányosak voltak, hogy Leidschendam leromlott városközpontját újraélesszék, amely cél megfelel a gazdasági és társadalmi kohézió EUSZ 3. cikkben és EUMSZ 174. cikkben egyértelműen rögzített és elismert uniós célkitűzésének. A verseny igazolatlan torzításáról nem lehet szó.