

- A megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatások alkalmazása tekintetében továbbá meg kell állapítani az értékelés nyilvánvalóan téves jellegét és az indokolás hiányát, mivel a Bizottság elferdítette a társaság nyereségességének hosszú távú helyreállítására irányuló követelmény jelentőségét, tévesen vetette el a SEA által ellenőrzött társaság szerkezetátalakítása körében a SEA által biztosított kompenzációs intézkedéseket, és nem vette figyelembe kellőképpen azt, hogy a kifogásolt tőkeemeléseket minden esetben a társaság szerkezetátalakításához szigorúan szükséges mértékben végezték el.
6. A hatodik, a visszatérítetés elrendelésének jogellenességére alapított jogalap
- A felperes a jogos bizalom védelme elvének és az indokolási kötelezettségnek a megsértése miatt a visszatérítetés elrendelésének jogellenességére hivatkozik.

2013. március 18-án benyújtott kereset — Comune di Milano kontra Bizottság

(T-167/13. sz. ügy)

(2013/C 129/54)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Comune di Milano (Olaszország) (képviselők: S. Grassani és A. Franchi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a SEA S.p.A. által a SEA Handling SpA javára végzett tőkeemelésekről szóló, 2012. december 19-i C(2012) 9448. sz. bizottsági határozatot;
- másodlagosan — azon kivételes és sajátos körülmények fennállásának értékelését követően, amelyek azt a jogos bizalmat keltették a felperesben, hogy a tőkeemelések nem

minősülnek a 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak — semmisítse meg a határozatnak az Olaszország visszatérítetési kötelezettségét előíró 3., 4. és 5. cikkét;

- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértésére és téves alkalmazására alapított első jogalapjában a Comune di Milano arra hivatkozik, hogy a Bizottság a határozatban tévesen állapította meg a vitatott intézkedések Comunének (ekként pedig az államnak) való felróhatóságát. A Comune szerint a Bizottság semmilyen módon nem bizonyította az említett felróhatóságot, következésképpen pedig a vitatott intézkedések nem minősülhetnek állami támogatásnak.
2. A szintén az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére és téves alkalmazására alapított első jogalapjában a Comune di Milano a határozat téves voltára hivatkozik, amennyiben a Bizottság a jelen ügyben azt állapította meg, hogy nem teljesül az ún. piacgazdasági magánbefektető kritériuma. Éppen ellenkezőleg; ez a kritérium teljes mértékben teljesül, az intézkedések kedvezményezettjénél pedig semmilyen előny nem keletkezik; következésképpen a szóban forgó intézkedések nem minősülhetnek állami támogatásnak.
3. Harmadik jogalapjában a Comune di Milano a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentésére és szerkezetátalakítására vonatkozó iránymutatások, valamint a légi közlekedési iparágra vonatkozó iránymutatások megsértésére és téves alkalmazására, továbbá a Bizottság által — a vitatott intézkedések állítólagos összeegyeztethetlenségével kapcsolatban — tett megállapítások ebből eredő jogellenességére hivatkozik.
4. Két pontra tagolt egyedik jogalapjában a Comune — a vizsgálati eljárás során a Bizottság által tanúsított magatartásra emlékeztetve — elsősorban a) a gondos ügyintézés elvének, a meghallgatáshoz való jognak, valamint a védelemhez való jogoknak a megsértésére, másodsorban pedig b) a jogos bizalom elvének, ekként pedig a visszatérítetésre vonatkozó rendelkezés jogszerűtlenségére hivatkozik.