

2013. március 15-én benyújtott kereset — Zanjani kontra Tanács

(T-155/13. sz. ügy)

(2013/C 141/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Babak Zanjani (Dubai, Egyesült Arab Emírátsok) (képviselők: L. Defalque és C. Malherbe ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. december 21-i 2012/829/KKBP tanácsi határozat (HL 2012. L 356., 71. o.) mellékletének I.I.1. pontját (a „Személy” cím alatt);
- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. december 21-i 1264/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2012. L 356., 55. o.) mellékletének I.I.1. pontját (a „Személy” cím alatt);
- nyilvánítsa alkalmazhatatlannak az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. december 21-i 2012/829/KKBP tanácsi határozatot és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. december 21-i 1264/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL 2010. L 195., 39. o.) 19. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját a felperesre alkalmazzák, valamint állapítsa meg, hogy az itt előírt korlátozó intézkedések nem érintik a felperest, és
- kötelezze az alperest a felperes e keresetével kapcsolatos költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapjában azt állítja, hogy a Tanács a 2010/413/KKBP tanácsi határozat 19. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjában előírt vitatott korlátozó intézkedéseket jogi rendelkezések/jogalap hiányában fogadta el.
2. A második jogalapjában azt állítja, hogy a Tanács megsértette indokolási kötelezettségét. A vitatott határozat és rendelet indokolása homályos és általános, valamint nem jelöli meg azokat az egyedi és konkrét okokat, amelyek

alapján a Tanács széles mérlegelési jogkörének gyakorlása során úgy vélte, hogy a felperest a vitatott korlátozó intézkedések hatálya alá kell vonni.

3. A harmadik jogalapjában azt állítja, hogy a Tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát, a tisztességes eljáráshoz való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát. A felperest nem tájékoztatták és nem is közölték vele a számára sérelmet okozó intézkedést megalapozó, őt terhelő lehetséges bizonyítékokat. A Tanács nem biztosította számára az irataiba történő betekintést, nem szolgáltatotta a kért dokumentumokat (beleértve a vitatott korlátozó intézkedéseket igazoló pontos és személyre szabott információkat) és az őt terhelő lehetséges bizonyítékokat sem közölte vele. A felperes kifejezetten kért Tanács általi meghallgatását is megtagadták. A felperes védelemhez való jogának fent említett megsértése, különösen az őt terhelő bizonyítékokról történő tájékoztatás elmulasztása, sérti a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.
4. A negyedik jogalapjában azt állítja, hogy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, amikor vele szemben korlátozó intézkedéseket fogadott el. A Tanács által a felperessel szemben hivatkozott indokok nem tekinthetők megfelelő indokolásnak. Ezen túlmenően a Tanács sem bizonyítékot, sem információt nem szolgáltatott a vitatott korlátozó intézkedések igazolására felhozott indokok alátámasztására, melyek csupán állításokon alapulnak.
5. Az ötödik jogalapjában azt állítja, hogy a vitatott korlátozó intézkedések az elfogadásukat megelőző hibás tanácsi mérlegelés következtében érvénytelenek és jogellenesek. A Tanács nem végezte el az ügy körülményeinek valódi felülvizsgálatát, hanem megelégedett az ENSZ BT ajánlásainak követésével és a tagállamok által benyújtott javaslatok elfogadásával.

2013. március 14-én benyújtott kereset — First Islamic Investment Bank kontra Tanács

(T-161/13. sz. ügy)

(2013/C 141/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: First Islamic Investment Bank Ltd (Labuan, Malajzia) (képviselők: B. Mettetal és C. Wucher-North ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. december 21-i 2012/829/KKBP határozat (HL 2012. L 356., 71. o.) mellékletének I.I.10. pontját a felperesre vonatkozó részében;

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. december 21-i 1264/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2012. L 356., 55. o.) mellékletének I.I.10. pontját a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze az alperest saját költségein kívül a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapjában a felperes azt állítja, hogy nem nyújt segítséget szankciókkal sújtott szervezeteknek az Iránra vonatkozó EU-rendelet rendelkezéseinek megsértésében, valamint nem nyújt pénzügyi támogatást az iráni kormánynak. Az olajhoz kötődő kifizetések csatornájaként sem használják. Ennek megfelelően nem állnak fenn a felperes esetében a 2012. december 21-i 2012/829/KKBP határozat és a 2012. december 21-i 1264/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet megtámadott mellékletei alapján történő megjelölés alapvető feltételei, és/vagy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor arról határozott, hogy teljesülnek-e ezen feltételek. A Tanács a megfelelő vizsgálat alkalmazását is elmulasztotta.
2. A második jogalapjában azt állítja, hogy a Tanács megsérti azon eljárási kötelezettségeket, hogy szolgáltatson megfelelő indokolást a 2012/829/KKBP határozat és az 1264/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet mellékleteiben, valamint hogy tartsa tiszteletben a védelemhez való jogot és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot.
3. A harmadik jogalapjában azt állítja, hogy megjelölése sérti az arányosság elvét.

2013. március 21-én benyújtott kereset — Novomatic kontra OHIM — Simba Toys (AFRICAN SIMBA)

(T-172/13. sz. ügy)

(2013/C 141/45)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Ausztria) (képviselő: W. Mosing ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth-Stadeln, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2013. január 15-én az R 157/2012-4. sz. ügyben hozott határozatát, és az áruk és/vagy megjelölések hasonlóságának hiánya miatt teljes egészében utasítsa el a felszólalást, továbbá a kérelemnek megfelelően hagyja jóvá az AFRICAN SIMBA, 7534175. sz. közösségi védjegybejelentést;
- az OHIM-ot és — írásbeli beavatkozás esetén — a felszólalót kötelezze saját költségeik, valamint a felperes részéről az OHIM előtti eljárásban és a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „AFRICAN SIMBA” szóvédjegy a 9., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 7 534 175. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Simba Toys GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Simba” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy, valamint a „SIMBA” nemzetközi szóvédjegy a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdése, a 2868/95 rendelet 22. szabálya (2) bekezdése és a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontja együttesen értelmezett rendelkezéseinek megsértése.

2013. március 20-án benyújtott kereset — Selo Medical kontra OHIM — biosyn Arzneimittel (SELOGYN)

(T-173/13. sz. ügy)

(2013/C 141/46)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Selo Medical GmbH (Unternberg, Ausztria) (képviselő: T. Schneider ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)