

Jogalapok:

- a 207/2009 rendelet 60. cikkének, valamint a 2868/95 rendelet 48. és 49. szabályának megsértése
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

- a fogyasztó vagy a dolgozó nincs kitéve HHPA-nak;
- a HHPA értékelése régi és nem aktuális adatokon alapul; és
- az értékelés nem vett figyelembe valamennyi releváns adatot.

2013. február 28-án benyújtott kereset — Polynt és társai kontra ECHA**(T-134/13. sz. ügy)**

(2013/C 129/50)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: Polynt SpA (Scanzorosciate, Olaszország) és Sitre Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: C. Mereu et K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- részben semmisítse meg az ECHA-nak a ciklohexán-1,2-dikarboxil-anhidrid, a cisz-ciklohexán-1,2-dikarboxil-anhidrid és a transz-ciklohexán-1,2-dikarboxil-anhidrid (a továbbiakban együtt: HHPA) anyagoknak mint az 1907/2006/EK rendelet (REACH-rendelet) ⁽¹⁾ 59. cikke szerint az e rendelet 57. cikkének f) pontjában szereplő kritériumoknak megfelelő anyagoknak a felvételéről szóló ED/169/2012 határozatát annyiban, amennyiben e határozat a HHPA-ra és annak monomerjeire vonatkozik; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot a nyilvánvalóan téves értékelésre és téves jogalkalmazásra alapítják: i) a légzőszervi szenzibilizáló anyagok nem tartoznak a REACH-rendelet 57. cikkének f) pontja alá, és ii) az ECHA nem igazolta kielégítő módon azt, és nem nyújtott be elegendő bizonyítékot annak bemutatására, hogy a HHPA az 1. kategóriába tartozó, rákkeltő, mutagén és a reprodukciót károsító anyagokkal (CMR) „azonos mértékű aggodalomra” ad okot, mivel:
 - a CMR anyagok visszafordíthatatlan hatással járnak, míg a HHPA esetében a légzőszervi szenzibilizáló hatások nem visszafordíthatatlanok;

2. A második jogalapot a védelemhez való jog állítólagos megsértésére alapítják, mivel a felpereseknek nem volt lehetőségük álláspontjuk teljes mértékű védelmére annak megállapítására vonatkozó objektív kritérium hiányában, hogy valamely anyag a REACH-rendelet 57. cikkének f) pontja alapján azonos mértékű aggodalomra ad-e okot, különösen egy légzőszervi szenzibilizáló olyan anyag mint a HHPA esetében, és mivel az ECHA nem vett figyelembe rendelkezésre álló vagy az észrevételek benyújtásának időszaka alatt az ágazat által szolgáltatott valamennyi információt.
3. A harmadik jogalapot az arányosság elvének állítólagos megsértésére alapítják, mivel az ECHA-nak lehetősége volt arra, hogy a HHPA-val kapcsolatban az intézkedések között válasszon, és mivel a HHPA-t „különösen veszélyes anyagként” határozta meg, ami a felpereseknek a kifizített céllal aránytalan mértékű hátrányt okozott.

⁽¹⁾ Az a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.).

2013. február 28-án benyújtott kereset — Hitachi Chemical Europe és társai kontra ECHA**(T-135/13. sz. ügy)**

(2013/C 129/51)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: Hitachi Chemical Europe GmbH (Düsseldorf, Németország), Polynt SpA (Scanzorosciate, Olaszország) és Sitre Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: C. Mereu et K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)