

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg azon 2012. december 11-i parlamenti határozatot, amely nem biztosított hozzááférést a felperes számára (i) minden olyan dokumentumhoz, amely tartalmazza, hogy mely európai parlamenti képviselők tagjai a kiegészítő nyugdíjrendszernek, (ii) azon európai parlamenti képviselők névsorához, akik 2005. szeptemberét követően tagjai voltak a kiegészítő nyugdíjrendszernek, valamint (iii) a kiegészítő nyugdíjrendszer azon jelenlegi tagjainak a névsorához, akiknek a Parlament havi hozzájárulást fizet. E határozatot 2012. december 11-én az A(2012) 13180 hivatkozási számú levélben közölték a felperessel;

— a Parlamentet kötelezze a felperes költségeinek a viselésére a Törvényszék eljárási szabályzatának 87.§-a alapján, a beavatkozók költségeit is beleértve.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 11. és 42. cikkének megsértésére és a 45/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> (8) cikkének az 1049/2001/EK rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdése b) pontjával együttesen értelmezett b) pontjának alkalmazása során elkövetett jogi tévedésre alapított jogalap; mivel a vitatott határozat jogellenesen korlátozza az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkében szereplő véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságához való jogot és a Charta 42. cikkében szereplő, dokumentumokhoz való hozzáférés jogát, és mivel az alábbiak szerint helytelenül értelmezi a 45/2001/EK rendelet (8) cikkének az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjával együttesen értelmezett b) pontját:

— először a Parlament tévedett annak megállapítása során, hogy a felperes nem terjesztett elő kifejezett és jogos indokokat annak alátámasztására, hogy szükséges a kért dokumentumokban szereplő személyes adatok közlése;

— másodsor a Parlament tévedett annak megállapítása során, hogy a kiegészítő nyugdíjrendszerben fennálló tagságról adott tájékoztatás az érintett európai parlamenti képviselők magánéletének körébe tartozik;

— harmadszor a Parlament tévedett annak megállapítása során, hogy az érintett európai parlamenti képviselők jogos érdeke fontosabb az adatok közlésének szükségességénél.

2. A második jogalap annak állításán alapul, hogy a Parlament téves jogalkalmazásának eredményeként nem teljesítette

azon kötelezettségét, hogy kellően és megfelelően megindokolja a vitatott határozatot, és ily módon megsértette az EUMSZ 296. pontjában előírt indokolási kötelezettséget.

<sup>(1)</sup> A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

**2013. március 4-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság**

(T-125/13. sz. ügy)

(2013/C 114/67)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri és S. Fiorentino avvocati dello Stato)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a SEA S.p.A. által a SEA Handling SpA javára végzett tőkeemeléséről szóló, 2012. december 19-i és 2012. december 20-án közölt C(2012) 9448. sz. végleges bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen ügyben a felperes állam keresete az Európai Bizottság azon határozata ellen irányul, amely megállapította, hogy a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősülnek a Milano Malpensa és a Milano Linate repülőterek irányításával foglalkozó koncessziójogosult SEA SpA által az ugyan ezeken a repülőtereken a földi kiszolgálás körébe tartozó szolgáltatások nyújtásával megbízott és általa ellenőrzött SEA Handling SpA javára életbe léptetett, alapvetően a működési veszteség fedezése céljából eszközölt többszöri tőkejuttatásból álló intézkedések.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a gondos ügyintézés és a jogbiztonság elveinek megsértésére alapított jogalap
  - E tekintetben a felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozatot — mind az egész eljárás, és különösen az előzetes vizsgálat elhúzódása, mind pedig a Bizottság által az ugyanezen eljárás során tett megállapítások és tanúsított magatartás bizonytalansága miatt — a gondos ügyintézés és a jogbiztonság elveinek megsértésével fogadták el, aminek következtében a kedvezményezettek körében jogos bizalom alakult ki az intézkedések jogszerűségével kapcsolatban.
2. A második, a lényeges eljárási szabályok, köztük a meghallgatáshoz való jog és a vizsgálati kötelezettség megsértésére alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott határozatot a meghallgatáshoz való jog és a védelemhez való jogok megsértésével fogadták el, mivel a Bizottság ellenőrzését a hivatalos vizsgálati eljárást megindító határozat tárgyát nem képező időszakra is kiterjesztették.
3. A harmadik, az EUMSZ 107. cikknek és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértésére és a tényállás téves megállapítására, valamint a vitatott intézkedések hatóságoknak való felróhatóságával kapcsolatban az indokolás hiányára alapított jogalap
  - A felperes kormány szerint a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a vitatott intézkedések felróhatók a hatóságoknak, és mindenesetre e tekintetben nem szolgál megfelelő bizonyítással és elegendő indokolással.
4. A negyedik, az EUMSZ 107. cikknek és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértésére és a tényállás téves megállapítására, valamint a vitatott intézkedések hatóságoknak való felróhatóságával kapcsolatban az indokolás hiányára alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a SEA magatartása nem felel meg a gondos piacgazdasági szereplő kritériumának, és mindenesetre e tekintetben nem szolgál megfelelő bizonyítással és elegendő indokolással.