

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2012. november 19-i C(2012) 8605 végleges európai bizottsági határozatot, amely a Hospira UK Ltd. számára az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) 3. cikke értelmében forgalomba hozatalt engedélyezett; és
- kötelezze az Európai Bizottságot a saját, illetve a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes arra az egyetlen jogalapra hivatkozik, amely szerint a vitatott határozat jogellenes, mivel sérti a Novartis Europharm Ltd.-nek a 2309/93/EGK rendelet<sup>(1)</sup> 726/2004/EK rendelet<sup>(2)</sup> 89. cikkével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (4) bekezdése alapján az Aclasta nevű készítménye tekintetében fennálló adatvédelmi jogait. Mivel az Aclastára nézve a központosított eljárásban egy külön független forgalomba hozatali engedélyt bocsátottak ki, adatvédelmi szempontból az Aclasta engedélye nem tartozik ugyanazon átfogó forgalomba hozatali engedély körébe, mint a Zometa (a Novartis Europharm Ltd. egy másik készítménye), amint azt a 2001/83/EK irányelv<sup>(3)</sup> 6. cikkének (1) bekezdése rögzíti.

A vitatott határozat továbbá azért is jogellenes, mert sérti a 2001/83/EK irányelv 10. cikkének (1) bekezdését, mivel az Aclasta referencia-gyógyszer tekintetében az adatvédelmi idő nem járt le, ezáltal az említett cikk értelmében vett forgalomba hozatali engedély kibocsátásának feltételei nem teljesültek.

<sup>(1)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség létrehozásáról szóló, 1993. július 22-i 2309/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 214., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 151. o.).

<sup>(2)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

<sup>(3)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.).

### 2013. február 7-én benyújtott kereset — Anapura kontra OHIM — Annapurna (ANNAPURNA)

(T-71/13. sz. ügy)

(2013/C 101/54)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Anapura GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: P. Ehrlinger és T. Hagen ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Annapurna SpA (Prato, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2012. december 3-i, megtámadott határozatát azon részében, amely helyt adott a 001368166. sz. „ANNAPURNA” közösségi védjegy lajstromozásának, és nem állapította meg az oltalom megszűnését a „táskák”, (18. osztály), „ágyterítők és ágyneműk” (24. osztály) és „ruházati cikkek, kalapárúk, papucsok” (25. osztály) vonatkozásában;
- a beavatkozó felet kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, beleértve az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségeket is;

- kötelezze az alperest a beavatkozó fél által a törlési eljárásban előterjesztett bizonyítékok (igazolások) benyújtására.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „ANNAPURNA” szóvédjegy a 3., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 1 368 166. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél: A felperes.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály megállapította a közösségi védjegy részleges megszűnését.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot részben hatályon kívül helyezte, és megállapította a Közösségi védjegy megszüntését a többi áru tekintetében.

*Jogalapok:* A 207/2009 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése

**2013. február 8-án benyújtott kereset — Boehringer Ingelheim Pharma kontra OHIM — Nepentes (Momarid)**

(T-75/13. sz. ügy)

(2013/C 101/55)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Boehringer Ingelheim Pharma (Ingelheim, Németország) (képviselők: V. von Bomhard és D. Slopek ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Nepentes S.A. (Varsó, Lengyelország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. november 28-i határozatát (R 2292/2011-4. sz. ügy) annyiban, amennyiben engedélyezte a MOMARID védjegy lajstromozását az egészségügyi készítmények gyógyászati használatra; gyógyászati használathoz adaptált diétás élelmiszerek és anyagok; a bőr, haj, test, arc, száj, ajkak, szem, haj, kéz és köröm védelmére, karbantartására, kezelésére és kondicionálására szolgáló gyógyszerészeti és orvosi készítmények, anyagok és termékek; a bőr, haj, test, arc, száj, ajkak, szem, haj, kéz és köröm ápolására és kinézetének javítására szolgáló gyógyszerészeti és orvosi készítmények és anyagok; karcúsításra szolgáló gyógyszerészeti és orvosi készítmények és termékek; bőrgyógyászati gyógyszerészeti készítmények, anyagok és termékek; bőrrendellenességek megelőzésére és kezelésére szolgáló bőrgyógyászati készítmények; bőrgyógyászati készítmények (gyógyszerek); bőrgyógyászati rendellenességek kezelésére szolgáló gyógyszerészeti készítmények; bőrgyógyászati rendellenességek helyi kezelésére szolgáló gyógyszerészeti készítmények; bőrgyógyászati rendellenességek helyi kezelésére szolgáló gyógyszerészeti készítmények; bőrgyógyászati gyógyászati termékek; állatgyógyászati gyógyszerészeti készítmények bőrgyógyászati használatra; állatgyógyászati termékek hormonális rendellenességek kezelésére; gyógyászati célra használt hormonok; állatgyógyászati célra használt hormonszertartó készítmények; hormonok, szteroid termékek, hormonszertartó készítmények gyógyszerészeti és gyógyászati használatra; higiéniai termékek; gyógyszerészeti célú vegyi anyagok (a „vitattott termékek”) vonatkozásában;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, és abban az esetben, ha az OHIM előtti eljárásban részt vevő másik fél az alperes oldalán beavatkozik, az alperest és a beavatkozót együttesen kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Momarid” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 9 164 328. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „LONARID” közösségi védjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 9 396 448. sz. közösségi védjegybejelentés

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének a 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabálya (2) bekezdésnek h) pontjával és a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben történő megsértése.

**2013. február 11-én benyújtott kereset — Accorinti és társai kontra EKB**

(T-79/13. sz. ügy)

(2013/C 101/56)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**Felek**

*Felperesek:* Alessandro Accorinti (Nichelino, Olaszország), Michael Acherer (Bressanone, Olaszország), Giuliano Agostinetti (Mestre, Olaszország), Marco Alagna (Milánó, Olaszország), Riccardo Alagna (Milánó, Olaszország), Agostino Amalfitano (Forio, Olaszország), Emanuela Amsler (Torinó, Olaszország), Francine Amsler (Torinó, Olaszország), Alessandro Anelli (Bellinzago Novarese, Olaszország), Angelo Giovanni Angione (Potenza, Olaszország), Giancarlo Antonelli (Verona, Olaszország), Giuseppe Aronica (Licata, Olaszország), Elisa Arsenio (Sesto San Giovanni, Olaszország), Pasquale Arsenio (Sesto San Giovanni, Olaszország), Luigi Azzano (Concordia Sagittaria, Olaszország), Giovanni Baglivo (Lecce, Olaszország), Mario Bajeli (Bergamo, Olaszország) Stefano Baldoni (Matera, Olaszország), Giulio Ballini (Lonato, Olaszország), Antonino Barbara (Nápoly, Olaszország), Armida Baron (Cassola, Olaszország), Paolo Baroni (Róma, Olaszország), Lucia Benassi (Scandiano, Olaszország), Michele Benelli (Madignano, Olaszország), Erich Bernard (Lana, Olaszország), Flaminia Berni (Róma, Olaszország), Luca Bertazzini (Monza, Olaszország), Adriano Bianchi (Casale Corte Cerro, Olaszország), Massimiliano Bigi (Montechio Emilia, Olaszország), Daniele Fabrizio Bignami (Milánó, Olaszország), Sergio Borghesi (Coredo, Olaszország), Borghesi Srl (Cles, Olaszország), Sergio Bovini (Cogoleto, Olaszország), Savino Brizzi (Torinó, Olaszország), Annunziata Brum (Badiola, Olaszország), Christina Brunner (Laives, Olaszország), Giovanni Busso (Caselette, Olaszország), Fabio Edoardo Cacciottolo (Milánó, Olaszország), Vincenzo Calabrò (Róma, Olaszország), Carlo Cameranesi (Ancona, Olaszország), Giuseppe Campisciano (Besana in Brianza, Olaszország), Allegra Canepa (Pisa, Olaszország), Luca Canonaco (Como, Olaszország), Piero Cantù (Vimercate, Olaszország), Fabio Capelli (Tortona, Olaszország), Gianluca Capello (Sanremo, Olaszország), Sergio Capello (Sanremo, Olaszország), Filippo Caracciolo di Melito (Lucca, Olaszország), Mario Carchini (Carrara, Olaszország), Filippo Carosi (Róma, Olaszország), Elena Carra (Róma, Olaszország), Claudio Carrara (Nembro, Olaszország), Ivan Michele Casarotto (Verona, Olaszország), Anna Maria Cavagnetto (Torinó, Olaszország), Gabriele Lucio Cazzulani (Segrate, Olaszország), Davide Celli (Rimini, Olaszország), Antonio Cerigato (Ferrara, Olaszország), Paolo Enrico Chirichilli (Róma, Olaszország), Celestino Ciocca (Róma, Olaszország), Mariagiuseppa Civale (Milánó,