

A Törvényszék 2013. május 14-i ítélete — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik kontra OHIM — Impexmetal (IKFLT KRAŚNIK)

(T-19/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az IKFLT KRAŚNIK közösségi ábrás védjegy bejelentése — Az FLT korábbi ábrás közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizárók — Összetévesztetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2013/C 178/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S. A. (Kraśnik, Lengyelország) (képviselő: J. Sieklucki, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Walicka, meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Impexmetal S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: W. Trybowski és K. Pyszków, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának az Impexmetal S. A. és a Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S. A. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. október 27-én hozott határozata (R 2475/2010-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 109., 2012.4.14.

A Törvényszék 2013. május 14-i ítélete — Unister kontra OHIM (fluege.de)

(T-244/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — A »fluege.de« közösségi szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, valamint (2) és (3) bekezdése”)

(2013/C 178/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Unister GmbH (Lipce, Németország), (képviselők: H. Hug és A. Kessler-Jensch ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a „fluege.de” szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozásával kapcsolatban 2012. március 14-én hozott határozata (R 2149/2011-1. sz. ügy) ellen indított kereset

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. Az Unister GmbH maga viseli saját költségeit, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) költségeit.

⁽¹⁾ HL C 217., 2012.7.21.

2013. január 29-én benyújtott kereset — Rose Vision és Seseña kontra Bizottság

(T-45/13. sz. ügy)

(2013/C 178/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Rose Vision, SL (Seseña Spanyolország) és Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Spanyolország) (képviselők: Muñiz Bernuy és Á. Alonso Villa ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az odaítélt kifizetések felfüggesztéséről szóló határozatokat;
- törölje a Rose Visión, SL –t a részvételből kizárt pályázók adatbázisából és a korai előrejelző rendszerből (EWS);
- az alperest kötelezze 5 000 624 euró kártérítés megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az egyik felperes, amely főként távközléssel, kutatással és fejlesztéssel, valamint távközléssel, kutatással és innovációval kapcsolatos tanácsadási szolgáltatásokkal foglalkozó vállalkozás, 2002. óta számos projekten dolgozott együtt a Bizottsággal.

A jelen kereset a felperes vállalkozásnál 2011 februárja és áprilisa között elvégzett két auditon alapul. Az említett auditjelentésekben több olyan mulasztást és szabálytalanságot róttak fel a felperes vállalkozásnak, amelyek a függőben lévő kifizetések felfüggesztését indokolták.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az említett állítások nem felelnek meg a valóságnak. A felperesek szerint ugyanis a fent említett auditjelentések egyikének alapos vizsgálata lehetővé teszi annak megállapítását, hogy a jelentés célja lényegében a felperesek ellen intézett, azok hitelének lerontására irányuló támadás volt. Ennek megfelelően a jelentés nagyrészt ellenőrizetlen információkon alapult. A Bizottság megközelítése inkább nyomozó, hatósági ellenőrzési, illetve felügyeleti jellegű volt, mintsem auditori magatartásra jellemző, mely utóbbinak adatok ellenőrzésére és a források megbízhatóságának biztosítására kell irányulnia.

A fentiek összessége a felperes vállalkozásnak nem csupán anyagi jellegű, hanem olyan károkat okozott, amelyek szakmai hírnevét és hitelességét is érintették.

2013. március 18-án benyújtott kereset — TestBioTech és társai kontra Bizottság

(T-177/13. sz. ügy)

(2013/C 178/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: TestBioTech eV (München, Németország); European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Németország) és Sambucus eV (Vahlde, Németország) (képviselők: K. Smith QC, J. Stevenson Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak,
- semmisítse meg a Bizottság 2013. január 8-i azon határozatát, amely elutasította a felperesek azon, 2012. június 28-i 2012/347/EU bizottsági határozat belső felülvizsgálata iránti kérelmét, amely a géntechnológiával módosított élelmisze-

rekről és takarmányokról szóló 1829/2003/EK rendelet alapján forgalombahozatali engedélyt adott a Monsanto Europe SA-nak a géntechnológiával módosított MON 87701 × MON 89788 szójababjára vonatkozóan,

- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek viselésére, és
- rendeljen el bármilyen szükségesnek ítélt intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot arra alapítják, hogy jogellenes az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) azon értékelése, hogy a szójabab „lényegében azonos” a megfelelő referenciatermékekkel, és olyan tudományos értékelésen alapul, amelyet nem a saját iránymutatásainak megfelelően végzett el, és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.
2. A második jogalapot arra alapítják, hogy az EFSA saját iránymutatásaival és a jogi kötelezettségekkel ellentétes, és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz az, hogy az EFSA nem fordított kellő vagy bármilyen figyelmet a szójabab és egyéb tényezők közötti potenciális szinergikus/kombinált hatásokra, és/vagy nem követelte meg megfelelő toxikológiai értékelés elvégzését.
3. A harmadik jogalapot arra alapítják, hogy az EFSA saját iránymutatásaival és a jogi kötelezettségekkel ellentétes, és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz az, hogy az EFSA nem követelte meg megfelelő immunológiai értékelés elvégzését.
4. A negyedik jogalapot arra alapítják, hogy nyilvánvalóan téves és/vagy az első három jogalapban kifejtett hibákban szenved az EFSA azon döntése, hogy nem szükséges a szójabab fogyasztásának a forgalombahozatal engedélyezése utáni felügyelete.

2013. április 12-én benyújtott kereset — Olive Line International kontra OHIM (OLIVE LINE)

(T-209/13. sz. ügy)

(2013/C 178/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Olive Line International, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: M. Aznar Alonso ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)