

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a tények elferdítésére alapított jogalap:

— egyrészt annyiban, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a „background” kifejezésnek a vitatott eljárás tárgyát képező álláshirdetésben való használata a tapasztalatra, nem pedig a képzettségre vonatkozik. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság által közzétett álláshirdetésből többek között kitűnik, hogy a szakmai tapasztalat megkövetelése esetén a „tapasztalat” és nem a „background” szó szerepel;

— másrészt annyiban, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a „szabályozás” nem a szabályozási eszközökre, hanem a jogalkotási eljárásra vonatkozik.

2. A második, a téves jogalkalmazásra alapított jogalap szerint, mivel a Közszolgálati Törvényszék a hatáskörrel való visszaélésre utaló jeleket elszigetelten, nem pedig összefüggésükben vizsgálta, és nem kísérelte meg megállapítani, hogy e jelek mennyisége — tekintettel arra, hogy számos ilyen jel volt — lehetővé teszi-e a vitatott elsőfokú határozatok jogszerűsége vélelmének megdöntését.

A felperes ezenkívül azt állítja, hogy — figyelembe véve a felek közötti fegyveregyenlőség hiányát — a Közszolgálati Törvényszék megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy elutasította olyan pervezető intézkedések meghozatalát, amelyek lehetővé teszik a hatáskörrel való visszaélés jeleinek megerősítését, és olyan bizonyítékok bemutatását, amelyeket csak ilyen intézkedés folytán lehetett volna előterjeszteni.

2013. január 24-én benyújtott kereset — Türkiye Garanti Bankasi kontra OHIM — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(T-33/13. sz. ügy)

(2013/C 86/37)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Türkiye Garanti Bankasi AS (Isztanbul, Törökország) (képviselő: J. Güell Serra ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot; és

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „bonus&more” ábrás védjegy a 35., 36., 38., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában — 9037251. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „bonusnet” nemzetközi ábrás védjegy a 9., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 931921. sz. nemzetközi védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. január 22-én benyújtott kereset — Exakt Advanced Technologies kontra OHIM — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(T-37/13. sz. ügy)

(2013/C 86/38)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Németország) (képviselő: A. von Bismarck ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1764/2011-1. sz. ügyben 2012. október 29-én hozott határozatát;

— a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek — ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is — viselésére.