

**A Közzolgálati Törvényszék F-75/11. sz., Bouillez kontra Tanács ügyben 2012. november 14-én hozott ítélete ellen Vincent Bouillez által 2013. január 24-én benyújtott fellebbezés**

(T-31/13. P. sz. ügy)

(2013/C 86/35)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Fellebbező:* Vincent Bouillez (képviselők: D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, és É. Marchal ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék (harmadik tanács) F-75/11. sz., Vincent Bouillez kontra Tanács ügyben 2012. november 14-én hozott ítéletét;
- semmisítse meg a fellebbező előléptetését mellőző határozatot;
- a Tanácsot kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék tényleges vizsgálat nélkül megállapította, hogy az első fokon megtámadott határozat megfelelt az indokolási kötelezettség elvének, noha a Közzolgálati Törvényszék semmiféle bizonyítékot nem kért a Tanácstól az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkében szereplő szempontok konkrét alkalmazását tekintve a fellebbező érdemeinek a többi előléptethető tisztviselő érdemeivel való összehasonlító vizsgálata során.
2. A második jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék a Tanács egyszerű állításai alapján, melyek szerint a felelősség szintjét figyelembe vették az érdemek összehasonlító vizsgálata során, kimondta, hogy a fellebbező nem bizonyította ennek ellenkezőjét, a fellebbező által pervezető intézkedések keretében szolgáltatott információk ellenére, amelyekből kitűnik, hogy több előléptetett tisztviselő esetében sem a felelősség szintje, sem az összesített osztályzat nem volt olyan magas, mint a fellebbezőé, valamint az általuk használt nyelvek száma sem volt magasabb (a megtámadott ítélet 45. és 46. pontjaira vonatkozóan).

3. A harmadik jogalap az érvelés ellentmondásosságára vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék nem mondhatta ki először, hogy a Tanács helyesen határozott a 2007. évi előléptetési időszakban előléptethető összes tisztviselő érdemei összehasonlító vizsgálatának újbóli elvégzéséről, hogy azután megállapítsa, hogy a Tanács nem volt köteles figyelembe venni az ezen időszakban már előléptetett bizonyos tisztviselő érdemeit, akinek előléptetése már véglegessé vált (a megtámadott ítélet 69. és 70. pontjára vonatkozóan).

A fellebbező emellett azzal érvel, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az ügy iratai alapján nem minősítette a tényeket súlyos mérlegelési hibának.

**A Közzolgálati Törvényszék F-120/11. sz., da Silva Tenreiro kontra Bizottság ügyben 2012. november 14-én hozott ítélete ellen Mario Paulo da Silva Tenreiro által 2013. január 24-én benyújtott fellebbezés**

(T-32/13. P. sz. ügy)

(2013/C 86/36)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Fellebbező:* Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraainem, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, J.-N. Louis és D. Abreu Caldas ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* Bizottság

**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül
  - a Közzolgálati Törvényszék F-120/11. sz., da Silva Tenreiro kontra Bizottság ügyben 2012. november 14-én hozott, a felperes keresetét elutasító ítéletét;
- az új rendelkezések szerint határozzon;
- semmisítse meg
  - az „Igazságszolgáltatás” főigazgatóság „A — Polgári igazságszolgáltatás” igazgatósága üres igazgatói álláshely betöltésére a felperes által benyújtott pályázatot elutasító európai bizottsági határozatot, valamint az Y-t ezen álláshelyre kinevező határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a tények elferdítésére alapított jogalap:

— egyrészt annyiban, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a „background” kifejezésnek a vitatott eljárás tárgyát képező álláshirdetésben való használata a tapasztalatra, nem pedig a képzettségre vonatkozik. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság által közzétett álláshirdetésből többek között kitűnik, hogy a szakmai tapasztalat megkövetelése esetén a „tapasztalat” és nem a „background” szó szerepel;

— másrészt annyiban, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a „szabályozás” nem a szabályozási eszközökre, hanem a jogalkotási eljárásra vonatkozik.

2. A második, a téves jogalkalmazásra alapított jogalap szerint, mivel a Közszolgálati Törvényszék a hatáskörrel való visszaélésre utaló jeleket elszigetelten, nem pedig összefüggésükben vizsgálta, és nem kísérelte meg megállapítani, hogy e jelek mennyisége — tekintettel arra, hogy számos ilyen jel volt — lehetővé teszi-e a vitatott elsőfokú határozatok jogszerűsége vélelmének megdöntését.

A felperes ezenkívül azt állítja, hogy — figyelembe véve a felek közötti fegyveregyenlőség hiányát — a Közszolgálati Törvényszék megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy elutasította olyan pervezető intézkedések meghozatalát, amelyek lehetővé teszik a hatáskörrel való visszaélés jeleinek megerősítését, és olyan bizonyítékok bemutatását, amelyeket csak ilyen intézkedés folytán lehetett volna előterjeszteni.

## 2013. január 24-én benyújtott kereset — Türkiye Garanti Bankasi kontra OHIM — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(T-33/13. sz. ügy)

(2013/C 86/37)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Türkiye Garanti Bankasi AS (Isztanbul, Törökország) (képviselő: J. Güell Serra ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Németország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot; és

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „bonus&more” ábrás védjegy a 35., 36., 38., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában — 9037251. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „bonusnet” nemzetközi ábrás védjegy a 9., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 931921. sz. nemzetközi védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2013. január 22-én benyújtott kereset — Exakt Advanced Technologies kontra OHIM — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(T-37/13. sz. ügy)

(2013/C 86/38)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Németország) (képviselő: A. von Bismarck ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1764/2011-1. sz. ügyben 2012. október 29-én hozott határozatát;

— a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek — ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is — viselésére.